

- [профессор А. П. Лопухин ](#)
 - [Глава 1](#)
 - [Глава 2](#)
 - [Глава 3](#)
 - [Глава 4](#)
 - [Глава 5](#)
 - [Глава 6](#)
 - [Глава 7](#)
 - [Глава 8](#)
 - [Глава 9](#)
 - [Глава 10](#)
- [Примечания](#)
 - [1](#)
 - [2](#)
 - [3](#)

Введение

Глава [1](#) [2](#) [3](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) [8](#) [9](#) [10](#)

Книги Ездры и Неемии

Именем Ездры в наших текстах библии надписываются три книги, из которых одна (первая) считается канонической, а две (вторая и третья) принадлежат к разделу неканонических. Каноническая книга Ездры в древности соединялась с кн. Неемии. Об этом можно заключать из свидетельства Талмуда (Baba Bathra15-a), И. Флавия (Contra Ap. I, 8), Мелитона Сардийского (Евсевий, Церк. Истор. N, 26) и из списков библейских книг, приводимых церковными учителями и соборами. В пользу этого говорит и тот факт, что мазоретские примечания, имеющие место обыкновенно в конце книг, помещены после [Неем 13.31](#), а во многих еврейских кодексах, также в греч. Ватиканском, начало кн. Неемии следует в одной строке с окончанием кн. Ездры (De Rossi, Variae lectiones V. T. IV,

157). В христианской церкви кн. Ездры рано была отделена от кн. Неемии, как это видно из свидетельств Оригена и Иеронима Ortig. in [Ps. I](#), Нyer., Prol. galeat). Постепенно это разделение сделалось общепринятым и с 1525 г., со времени появления издания Бомберга, оно вошло и в еврейскую Библию. У католиков, однако, и доселе кн. Неемии рассматривается как вторая часть кн. Ездры. Равным образом, и в научных библиологических трудах обыкновенно обозреваются обе названные книга вместе, ввиду их несомненной тесной связи.

По своему содержанию кн. Ездры и Неемии представляют изложение истории восстановления иудейской общины после окончания вавилонского плена. В частности, кн. Ездры распадается на две части: I-VI и VII-X. Книга начинается указом Кира об освобождении иудеев из плена и сообщением, что по этому указу партия пленников, состоящих из членов Иудина и Вениаминова колена и из священников и левитов, возвратилась в Иерусалим под предводительством Шешбацара (1 гл.). В гл. II приводится список возвратившихся пленников и пожертвований на храм. Затем, в III гл. повествуется о построении жертвенника, о восстановлении богослужения и об основании храма. В IV гл. писатель сообщает о препятствиях постройке храма со стороны самарян и их союзников, причем приводятся письма, с которыми обращались враги иудеев к персидским царям. В гл. V-VI идет речь о возобновлении прекратившейся по наветам врагов постройке храма, об окончании ее и освящении храма около 516 г. Вторая часть кн. Ездры описывает события времени Ездры. В частности, здесь сообщается о прибытии в 7-й год царя Артаксеркса в Иерусалим Ездры с колонией возвратившихся пленников, причем приводится царский указ, определявший полномочия Ездры (VII гл.); затем (гл. VIII), дается список возвратившихся с Ездрой пленников и, наконец, повествуется о деятельности Ездры в Иерусалиме (гл. IX и X).

Кн. Неемии, по своему содержанию являющаяся прямым продолжением повествования кн. Ездры, распадается на три части: I-VII, VIII-X, XI-XVIII. В первой части идет речь об обстоятельствах прибытия в Иерусалим Неемии (I-VIII), о построении им стен (III-IV), о затруднениях, встреченных им от самарян и самих иудеев (IV-VI), и сообщается список возвратившихся из плена (VII). Во второй части описывается реформаторская деятельность Ездры, направлявшаяся к утверждению господства в жизни закона Моисеева (VI11-X). Наконец, в третьей части приводятся списки жителей Иерусалима, священников и левитов ([Неем 11.1 – Неем 12.1–24](#)), сообщается об освящении стен Иерусалима ([Неем 12.27–47](#)) и о деятельности Неемии по вторичном прибытии его в город

после путешествия ко двору персидского царя (XIII).

Таким образом, кн. Ездры и Неемии излагают события, совершившиеся в период 537–432 г. до Р. Х. Из содержания их видно, что в них говорится не о всем, совершившемся в указанное время. Особенно важно здесь отметить, что период истории иудеев от окончания постройки храма в 516 г., до прибытия Ездры в Иерусалим в седьмом году Артаксеркса ко или в 458 г. до Р. Х. опущен совсем. Очевидно, подобно другим библейским авторам, писатели кн. Ездры и Неемии имеют в виду говорить главным образом о том, что важно с теократической точки зрения, в чем особенно ясно проявилось, по их воззрению, попечение Господне об избранном народе по окончании вавилонского плена.

Касательно формы кн. Ездры и Неемии должно заметить, что в [1Езд 7.1–11](#) и в заключение гл. 10 об Ездре идет речь в третьем лице, а в разделе [1Езд 7:27–9](#) в первом; равным образом, и о Неемии то говорится в первом лице (I–VII, XII–XIII), то в третьем (VIII–X). Кроме того, особенность кн. Ездры заключается в том, что отделы [1Езд 4.8–18](#) и [1Езд 7.12–26](#) написаны на арамейском (халдейском) языке, а остальная часть по-еврейски.

Вопрос о происхождении кн. Ездры и Неемии в настоящее время трудно решить с полной определенностью, как вследствие отсутствия ясных указаний на это в самих книгах, так и за неимением твердого руководства в предании. Относительно кн. Ездры предание, засвидетельствованное в Талмуде (Baba Bathra 15-a: «Ездра написал свою книгу»), в синопсисах св. И. Афанасия и И. Златоуста («сам Ездра бывший священником и чтецом, рассказывает и записывает в ней возвращение из плена и пр.), утверждает, по-видимому, что писателем книги был Ездра. В пользу этого предания может говорить отчасти название книги, а также установившееся представление об истории ветхозаветного канона. Содержание кн. Ездры, и именно второй части ее (гл. 7–10) также подтверждает свидетельство предания. Речь здесь идет об Ездре, причем большую часть говорится прямо от его лица ([1Езд 7.27](#) – [1Езд 9.1](#)). Хотя в гл. X и в начале XI говорится об Ездре в третьем лице, но и эти части могут считаться написанными Ездрой: смена лиц в одном и том же произведении допустима и для одного писателя, и примеры такого литературного приема можно указать как в библейской письменности ([Дан. 1:7, 10:12](#); [Иер 20:1, 7](#)), так и в небиблейской. Притом X гл. теснейшим образом связана с IX, а раздел [1Езд 7.1–11](#), представляет естественное введение к дальнейшему, где повествуется об Ездре в третьем лице. Если в рассматриваемом разделе содержатся похвалы Ездре и его генеалогия, то едва ли в этом можно усматривать стремление к самовозвеличению и потому считать

несовместимым с преданием о написании раздела самим Ездрой.

Вторая часть кн. Ездры ([1Езд 7.1](#)) начинается словами: «после сих происшествий». Этим указывается, по-видимому, на тесную связь второй части с первой (гл. I-VI) и, значит, на написание последней также Ездрой. Но Ездра не был очевидцем рассказанных в гл. I-VI событий и потому мог изложить их только на основании письменных документов. Эти документы можно представлять или в виде сырых материалов, которые самостоятельно были обработаны Ездрой, или же в виде обработанного уже сочинения, которое Ездра только издал, присоединив без изменений к составленной им самой части. В пользу последнего представления может говорить замечание [1Езд 5.4](#) («тогда мы сказали им имена тех людей»), которое едва ли бы было употреблено Ездрой, если бы он был составителем гл. I-VI; но и первое представление имеет в науке своих защитников,

Книга Неемии, на основании надписания ее ([Неем 1.1](#)) и некоторых, – впрочем, не вполне ясных – указаний предания ([2Мак 2.13](#); *Baba bathra* 15-a) считается весьма многими исследователями произведением Неемии. Главным доказательством принадлежности книги Неемии является то, что, рассказывая о событиях времени Неемии, книга в большей части своей (I-VII, XII-XIII) говорит о Неемии в первом лице. В качестве возражения против указанного мнения выставляют обыкновенно место [Неем 12.1–11](#), где родословие первосвященника Иисуса продолжено до Иаддуя, и [Неем 13.28](#), где сообщается об изгнании Неемией из Иерусалима зятя Санаваллата, правителя Самарии. По свидетельству И. Флавия (Иуд.Древн. 11:8, 5), Иаддуй был первосвященником во время Александра Македонского; к этому же времени И. Флавий (Иуд.Древн. 11:7, 2) относит и факт изгнания Манассии. Ввиду свидетельств И. Флавия места [Неем 12.10–11](#) и [Неем 13.28](#) (а следовательно, и весь раздел XII-XIII), полагают, не могли быть написаны Неемией. Но дело в том, что известия И.Флавия, относящиеся к IV в., очень спутаны и ими нельзя проверять библейские указания. С другой стороны, в случае признания достоверности известий И. Флавия, указанные стихи могли бы считаться позднейшим добавлением. Относительно [Неем 12.10–11](#), кроме того, возможно предположение, что здесь, в родословии Иисуса, указаны не четыре преемственно, в течение ста лет, проходившие служение первосвященники, а только члены одной и той же семьи, из которой последнего современника Александра Мак. – Неемия видел только дитятей.

Менее ясно происхождение гл. VIII-X. Ввиду того, что в названном разделе идет речь собственно о Ездре, а также принимая во внимание

некоторые особенности раздела сравнительно с остальной частью книги, некоторые протестантские и католические экзегеты считают раздел составленным Ездрой, которому принадлежала последняя редакция книги. Но не без основания указывают, что слишком большого различия между гл. VIII-X и остальными не существует. Если в этом разделе идет речь главным образом о Ездре, то это потому, что раздел повествует о деятельности религиозной, первенствующая роль в которой принадлежала именно Ездре, а не Неемии, который был первым в делах гражданских. Этим можно объяснить и отличие раздела от других в выражениях, – именно то, что Неемии в разделе присваивается титул Тиршафа ([Неем 8.9](#) и [Неем 10.1](#)), тогда как ранее ([1Езд 1:8, 5:14](#); [Неем 12.26](#)) он назывался *reschah* (областенаачальник).

К сказанному должно добавить, что и современная отрицательная критика признает в основе кн. Ездры и Неемии подлинные записи («мемуары») Ездры и Неемии, воспроизведенные в книгах отчасти буквально. Отличие воззрений критики от традиционных в данном случае то, что окончательная редакция книг отодвигается к более позднему времени, чем век Ездры, причем редактором обеих книг считается писатель кн. Паралипоменон и допускаются многочисленные интерполяции. Главным основанием для подобного воззрения служит обыкновенно предполагаемое многими исследователями единство книг Ездры и Неемии с кн. Паралипоменон. В доказательство этого единства ссылаются на: а) общий колорит языка книг, б) на сходство отдельных выражений и в) тождество конца 2 Пар. и начала Ездры ¹. Но сходство в языке и выражениях при одинаковости предмета повествования обеих книг вполне естественно и может свидетельствовать только о том, что рассматриваемые книги принадлежат одной эпохе и, может быть, составлены одним автором, но не о том, что они являются частями одного целого. Тождество же конца 2 Пар. и начала Езд. (указ Кира) легче понять при допущении самостоятельности обоих произведений. Что касается тех исторических погрешностей, которые побуждают представителей отрицательной критики отодвигать окончательную редакцию кн. Ездры и Неемии к очень позднему времени и допускать в них много интерполяций, то (как видно будет из комментария) ссылки на эти погрешности или несправедливы или весьма спорны.

Кн. Ездры и Неемии всегда пользовались в Церкви высоким уважением и имели богодуховенный авторитет, как произведение строго историческое. С тех пор как новейшими теориями происхождения Пятикнижия был передвинут в послевоенную эпоху центр тяжести

библейской истории и библейской письменности, кн. Ездры и Неемии, как важнейший источник для изучения послевоенной эпохи, естественно стали предметом многочисленных исследований. При этом многими авторами была подвергнута сомнению историческая достоверность повествования книг в целом и в отдельных частях. Так, Шрадер отверг историческую достоверность свидетельства [1Езд 3.8](#) об основании храма во второй год Кира, отодвинув это событие ко второму году Дария Гистаспа. Гуанакер отверг точность хронологической последовательности повествования книг, сделав попытку доказать, что прибытие Неемии в Иерусалим совершилось прежде прибытия Ездры. Многие исследователи отвергли подлинность приводимых в книгах царских указов, арамейских документов [1Езд 4](#), а также список возвратившихся из плена, относя все это к числу измышлений хрониста, т.е. редактора книг, жившего долго спустя после описанных в книгах событий. Наконец, Костерс и Торрей отвергли факт возвращения иудеев при Кире, свидетельства о построении храма возвратившимися иудеями и многое другое. Новейшими работами, однако, особенно трудом Мейера (Meyer, Entstehung des Judenthums. Halle. 1896) весьма многие возражения против кн. Ездры и Неемии опровергнуты с достаточной убедительностью. Особенно важно в данном случае то, что параллелями из небиблейской литературы может считаться установленная достоверность тех документов, которые приводятся в кн. Ездры. Этим в значительной мере подтверждается точность свидетельств автора и в других частях. Недоумения возбуждает только хронология кн. Ездры и Неемии. Называя имена персидских царей (Артахсеркса, Дария), при которых совершались те или иные события, писатель не дает этим именам ближайших определений. А так как персидская история знает нескольких царей, носивших эти имена, то отсюда трудно сказать с уверенностью, о каком царе говорит в том или ином случае писатель. Хронологический распорядок событий, описанных в кн. Ездры и Неемии, поэтому указывается экзегетами различно и может быть указан только с вероятностью.

Литература: 1) Русская: Дорошкевич, Хронология кн. 1 Ездры и Неемии, Христ. Чт. 1886, июль – авг. Он же. Как составлены книги 1 Ездры и Неемии. Чтен. Общ. любит. дух. просвещ. 1891 декабрь; Яницкий, Происхождение и состав кн. Неемии. Орлов. Епарх. Вед. 1881; Юнгеров, Происхождение и историчность кн. Ездры и Неемии. Прав. Собесед. 1905,10; В. Попов, Возвращение иудеев из плена Вавилонского. Киев, 1905. 2) Иностранная: Из чрезвычайно обширной западной литературы о кн. Ездры и Неемии Наиболее ценны. Комментарии Ryssel'я Esra, Nehemia und

Ester 1887, Bertholet'a Die Bücher Esra und Nehemia. 1902, Keil'я Bibl. Komment über Chronik, Esra, Nehemia und Ester. Подробный указатель иностр. литературы см. в назв. выше кн. Bertholet'a и В.Попова

**профессор А. П. Лопухин **

Толковая Библия

Толкование на книгу Ездры

Глава 1

1–4. Указ Кира об освобождении иудеев из вавилонского плена. 5–6, Пожертвования освобожденным иудеям. 7–11. Выдача иудеям храмовых сосудов. 22–23. Дата освобождения иудеев из плена.

[1Езд.1:1](#). В первый год Кира, царя Персидского, во исполнение слова Господня из уст Иеремии, возбудил Господь дух Кира, царя Персидского, и он повелел объявить по всему царству своему, словесно и письменно:

«Первый год Кира» был первым годом господства его над Вавилоном и совпадает с 538 г. до Р. Х. (ср. Болотов, Валтасар и Дарий Мидянин. Хр. Чтение. 1696).

Это был год «исполнения слова Господня из уст Иеремии», т.е. пророчества Иеремии о семидесятилетней продолжительности плена ([Иер 25.11](#) и [Иер 29.10](#)).

[1Езд.1:2](#). так говорит Кир, царь Персидский: все царства земли дал мне Господь Бог небесный, и Он повелел мне построить Ему дом в Иерусалиме, что в Иудее.

[1Езд.1:3](#). Кто есть из вас, из всего народа Его, – да будет Бог его с ним, – и пусть он идет в Иерусалим, что в Иудее, и строит дом Господа Бога Израилева, Того Бога, Который в Иерусалиме.

[1Езд.1:4](#). А все оставшиеся во всех местах, где бы тот ни жил, пусть помогут ему жители места того серебром и золотом и *иным* имуществом, и скотом, с доброхотным даянием для дома Божия, что в Иерусалиме.

Указ Кира об освобождении иудеев.

Указ об освобождении иудеев, кроме рассматриваемого места, еще встречается в Библии 2 раза: во [2Пар 36.22–23](#) и [1Езд 6.3–5](#); причем в последнем месте предлагается особая версия указа. Некоторые исследователи склонны считать указ Кира ложным документом, сфабрикованным автором книги (Meyer 49; Seineke 89.84). Основанием для этого выставляется юдаистический характер указа, выражающийся в том, что Киру усвоится в указе признание Иеговы Богом неба, наименование Иерусалимского храма домом Божиим и т.п. Но эти выражения будут понятны, если мы допустим, что Кир в своем указе становится на иудейскую точку зрения. Подобным образом и в других своих указах он о вавилонских богах говорит так, как будто признает их истинными. В известной надписи на цилиндре Кир, почитатель Агуры-Мазды, называет царем и владыкой богов вавилонского Мардуха и приписывает его помощи

не только завоевание Вавилона, но и подчинение области Кугу и мидян (Schrader, Keilinschr. Bibliothek, III, 2, S. 1201). Как видно из 2–6 ст., указом Кира были предоставлены всем иудеям следующие права: 1) возвращение в Палестину ([1Езд 1.3](#)); 2) построение храма при субсидии из государственных сумм ([1Езд 3:7, 6:3–4](#)); 3) возвращение золотых и серебряных сосудов, взятых из Иерусалимского храма Навуходоносором ([1Езд 6.5](#)). Кроме того, указ приглашал жителей всего государства (ст. 4 «все оставшиеся») к пожертвованию в пользу возвращающихся переселенцев. Следует думать, что в 1 гл. кн. Ездры указ приводится не полностью, а в извлечении: из него берутся только главные положения, касающиеся религиозно-национальной жизни евреев.

Как объяснить столь благосклонное отношение язычника Кира к иудеям? Писатель кн. Ездры усматривает в этом отношении Кира к иудеям проявление божественного промысла об избранном народе. «Возбудил, – говорит он, – Господь дух Кира царя персидского» ([1Езд 1.1](#)). Это божественное внушение, однако же, нет нужды представлять как внушение непосредственное. Средством этого внушения мог служить естественный ход исторических событий, в совокупности своей направляемых Богом. По мнению некоторых исследователей, освобождение иудеев совершено было Киrom по просьбе иудеев и по мотивам политическим, – было вызвано желанием Кира обезопасить поселением в Палестине преданных ему иудеев юго-западные границы царства (Штаде), создать оплот против Египта и базу для замышлявшегося уже наступления на Египет (Розенцвейг). И. Флавий (Иуд.Древн 11:1, 12) указывает, что к мысли об освобождении иудеев из плена привело Кира показанное ему пророчество Исаяи о его завоеваниях.

[1Езд 1:5](#). И поднялись главы поколений Иудиных и Вениаминовых, и священники и левиты, всякий, в ком возбудил Бог дух его, чтобы пойти строить дом Господень, который в Иерусалиме.

Указ Кира предоставлял всем иудеям право возвратиться в Палестину. Но воспользовались этим правом не все, а только те, в ком возбудил Бог дух его, чтобы пойти строить дом Господень, который в Иерусалиме. Многие, как замечает И. Флавий (Иуд.Древн. 11:1, 3), «остались в Вавилоне, не желая бросить приобретенное».

[1Езд 1:6](#). И все соседи их вспомоществовали им серебряными сосудами, золотом, *иным* имуществом, и скотом, и дорогими вещами, сверх всякого добротного даяния для храма.

«Все соседи их». По-видимому, не иудеи только (Келер), но и язычники (Гитциг), Некоторая аналогия отмечаемого писателем факта с

тем, что имело место при исходе из Египта ([Исх 3.22](#)), не дает никакого основания, вопреки мнению некоторых авторов (Бертолет, Костерс), считать факт измышленным в подражание рассказу бытописателя.

[1Ездр.1:7](#). И царь Кир вынес сосуды дома Господня, которые Навуходоносор взял из Иерусалима и положил в доме бога своего, –

Кроме добровольных пожертвований «серебряными сосудами, золотом, иным имуществом и скотом, и дорогими вещами» (ст. 6), иудеи получили также сосуды храма, взятые некогда из Иерусалима (ср. [4Цар 24.13](#); [Иер 27:16, 28:6](#); [4Цар 25.14](#); [Иер 52:18](#); [Дан 5.2](#); [Втор 1.8](#)) Навуходоносором и хранившиеся в одном из вавилонских храмов в качестве трофеев победы языческих богов над Иеговой.

[1Ездр.1:8](#). и вынес их Кир, царь Персидский, рукою Мифредата сокровищехранителя, а он счетом сдал их Шешбацару князю Иудину.

Сосуды передаются князю Иудину Шешбацару, который в [1Езд 1.11](#) и [1Езд 5.14–15](#) представляется главой возвращавшихся при Кире иудеев, областеначальником в Палестине и основателем Иерусалимского храма. Но вместе с этим в других местах кн. Ездры ([1Езд 2:2, 3:2, 4:2](#)), в кн. Неемии ([Неем 7.7](#)), а также у пророка Аггея ([Агг 1.1–14](#)) и Захарии ([Зах 4.9](#)), предводителем первого каравана иудеев, основателем дома Господня ([Зах 4.6](#)) и правителем Иудеи ([Агг 1.1, 14](#)) называется Зоровавель, сын Сапафилов. Отсюда возникает вопрос: кто был упоминаемый в [1Езд 1:8, 11](#) и [1Езд 5.14–15](#) Шешбацар и в каком отношении стоял он к Зоровавелю? Многие исследователи считают Шешбацара особым лицом, отличным от Зоровавеля, и полагают, что это был персидский чиновник, назначенный служить представителем персидской власти в Иудее и поставленный князем иудейским (Штаде, Розенцвейг, Сменд). По окончании своей миссии Шешбацар будто бы был отозван к персидскому двору и место его занял Зоровавель. Другие исследователи, также отличая Шешбацара от Зоровавеля, склонны считать его не персом, а иудеем. Так, Мейер (Entstehung I. S. 79), Имберт, Ренан (см. у Бертолета) отождествляет Шешбацара с упоминаемым в [1Пар 3.18](#) Шенацаром, сыном Иехонии; Никель (Wiedefherst j. G. S. 50) считает Шешбацара просто выдающимся израильянином, может быть, отдаленным родственником царского дома, а Селлин (Serubabel S. 7; Entst I I, 239; II, 35) склонен видеть в Шешбацаре самого Иехонию. Более справедливым, однако, нужно признать взгляд тех библиологов, которые считают Шешбацара за одно лицо с Зоровавелем, носившим, таким образом, два имени (Евальд, Келер, Кюенен, М. Филарет, Попов).

Основания этого взгляда следующие: 1) В [1Езд 1.8](#) Шешбацар

называется «князем иудейским». Следовательно, он был иудеем и именно потомком Давида. А в период возвращения иудеев из плена потомком Давида, как видно из [1Езд 3:2, 8, 5:2](#); [Агг 1:14, 2:2](#), был только Зоровавель, с которым поэтому и нужно отождествлять Шешбацара. 2) В [1Езд 1.11](#) о Шешбацаре сообщается, что он отправился вместе с переселенцами из Вавилона в Иерусалим, а в [1Езд 5.16](#), что он «положил основание дома Божьего». Та же самая деятельность усвоится в [1Езд 2:2, 3:8](#); [Зах 4.9](#) Зоровавелю. Очевидно, библейские писатели считают Шешбацара и Ездру² за одно лицо. 3) В [1Езд 5.14](#) Шешбацар называется рсча, а у [Агг 1:1, 14](#), Этот титул и для того же самого исторического момента усвоится Зоровавелю. Что касается значения приведенных имен, то оно не совсем ясно. Имя Зоровзвель, вероятно, происходит от евр. zeru и babel и означает в русском переводе «рожденный в Вавилоне». Имя Шешбацар ([2Езд 2.12](#) – Саманассар) считается или вавилонским – Sin-bal-usur или Samas-bal-usur, Самас, Син защищает сына – или персидским (Риссель, Кепер). Об обычае давать по два имени известно и из кн. Даниила.

[1Езд.1:9](#). И вот число их: блюд золотых тридцать, блюд серебряных тысяча, ножей двадцать девять,

[1Езд.1:10](#). чаш золотых тридцать, чаш серебряных двойных четыреста десять, других сосудов тысяча:

[1Езд.1:11](#). всех сосудов, золотых и серебряных, пять тысяч четыреста. Все это взял с собою Шешбацар, при отправлении переселенцев из Вавилона в Иерусалим.

Указывается число сосудов (евр. обозначения их не вполне ясны), возвращенных иудеям через Мифредата, хранителя сокровищ. Общее число сосудов в ст. 11 определяется цифрой 5400. Но если сложить цифры, которыми в ст. 9–10 обозначаются отдельные виды сосудов (30+1000+29+30+410+1000), то получится общая сумма их не 5400, а только 2 499. Ввиду такого несоответствия суммы и слагаемых одни исследователи (Берто, Никель), основываясь на свидетельстве [2Езд 2.13–14](#), считают ошибочными цифры отдельных видов сосудов, а другие (Кейль) предполагают погрешность в обозначении общей суммы сосудов. Возможно, однако, обойтись и без этого предположения погрешностей в тексте. В ст.11, можно думать, указывался количество, составившееся не только из сосудов, сданных Мифредатом, а и из тех, которые пожертвованы были частными лицами. Отсюда и произошло то, что цифра ст. 11 не соответствует сумме цифр ст. 9–10.

Глава 2

1–64. Список возвратившихся из плена с Зоровавелем и исчисление их. 65. Количество рабов, певцов и певиц. 66–67. Количество коней и верблюдов. 68–69. Пожертвования на храм.

[1Ездр.2:1](#). Вот сыны страны из пленников переселения, которых Навуходносор, царь Вавилонский, отвел в Вавилон, возвратившиеся в Иерусалим и Иудею, каждый в свой город, –

«Вот сыны страны» – bnej hammedina, точнее провинции. Название усваивается Иудее, переставшей быть самостоятельной страной, и являвшейся уже одним из округов обширного персидского государства. Возвратившиеся пленники поселились «каждый в своём городе», т.е. каждый в назначенном ему месте. При расселении, конечно, принималось во внимание местожительство предков той или иной фамилии. Но сообразоваться с этим во всех случаях нельзя было как потому, что не вся прежняя территория перешла во владение иудеев, так и потому, что некоторые из возвратившихся «не могли показать о поколении своем и о племени своем» ([1 Езд 2.59](#)).

[1Ездр.2:2](#). пришедшие с Зоровавелем, Иисусом, Неемиею, Сараием, Реелаем, Мардохеем, Билшаном, Мисфаром, Бигваем, Рехумом, Вааном. Число людей народа Израилева:

- [1Ездр.2:3](#). сыновей Пароша две тысячи сто семьдесят два;
- [1Ездр.2:4](#). сыновей Сафатии триста семьдесят два;
- [1Ездр.2:5](#). сыновей Араха семьсот семьдесят пять;
- [1Ездр.2:6](#). сыновей Пахаф-Моава, из сыновей Иисуса [и] Иоава, две тысячи восемьсот двенадцать;
- [1Ездр.2:7](#). сыновей Елама тысяча двести пятьдесят четыре;
- [1Ездр.2:8](#). сыновей Заттуя девятьсот сорок пять;
- [1Ездр.2:9](#). сыновей Закхая семьсот шестьдесят;
- [1Ездр.2:10](#). сыновей Вания шестьсот сорок два;
- [1Ездр.2:11](#). сыновей Бебая шестьсот двадцать три;
- [1Ездр.2:12](#). сыновей Азгада тысяча двести двадцать два;
- [1Ездр.2:13](#). сыновей Адоникама шестьсот шестьдесят шесть;
- [1Ездр.2:14](#). сыновей Бигвая две тысячи пятьдесят шесть;
- [1Ездр.2:15](#). сыновей Адина четыреста пятьдесят четыре;
- [1Ездр.2:16](#). сыновей Атера, из дома Езекии, девяносто восемь;
- [1Ездр.2:17](#). сыновей Беца триста двадцать три;

[1Ездр.2:18](#). сыновей Иоры сто двенадцать;
[1Ездр.2:19](#). сыновей Хашума двести двадцать три;
[1Ездр.2:20](#). сыновей Гиббара девяносто пять;
[1Ездр.2:21](#). уроженцев Вифлеема сто двадцать три;
[1Ездр.2:22](#). жителей Нетофы пятьдесят шесть;
[1Ездр.2:23](#). жителей Анафофа сто двадцать восемь;
[1Ездр.2:24](#). уроженцев Азмавефа сорок два;
[1Ездр.2:25](#). уроженцев Кириаф-Иарима, Кефиры и Беерофа семьсот сорок три;
[1Ездр.2:26](#). уроженцев Рамы и Гевы шестьсот двадцать один;
[1Ездр.2:27](#). жителей Михмаса сто двадцать два;
[1Ездр.2:28](#). жителей Вефиля и Гая двести двадцать три;
[1Ездр.2:29](#). уроженцев Нево пятьдесят два;
[1Ездр.2:30](#). уроженцев Магбиша сто пятьдесят шесть;
[1Ездр.2:31](#). сыновей другого Елама тысяча двести пятьдесят четыре;
[1Ездр.2:32](#). сыновей Харима триста двадцать;
[1Ездр.2:33](#). уроженцев Лидды, Хадида и Оно семьсот двадцать пять;
[1Ездр.2:34](#). уроженцев Иерихона триста сорок пять;
[1Ездр.2:35](#). уроженцев Сенаи три тысячи шестьсот тридцать.
[1Ездр.2:36](#). Священников: сыновей Иедаии, из дома Иисусова, девятьсот семьдесят три;
[1Ездр.2:37](#). сыновей Иммера тысяча пятьдесят два;
[1Ездр.2:38](#). сыновей Пашхура тысяча двести сорок семь;
[1Ездр.2:39](#). сыновей Харима тысяча семнадцать.
[1Ездр.2:40](#). Левитов: сыновей Иисуса и Кадмиила, из сыновей Годавии, семьдесят четыре;
[1Ездр.2:41](#). певцов: сыновей Асафа сто двадцать восемь;
[1Ездр.2:42](#). сыновей привратников: сыновья Шаллума, сыновья Атера, сыновья Талмона, сыновья Аккува, сыновья Хатиты, сыновья Шовая, – всего сто тридцать девять.
[1Ездр.2:43](#). Нефинеев: сыновья Цихи, сыновья Хасуфы, сыновья Таббаофа,
[1Ездр.2:44](#). сыновья Кероса, сыновья Сиаги, сыновья Фадона,
[1Ездр.2:45](#). сыновья Лебаны, сыновья Хагабы, сыновья Аккува,
[1Ездр.2:46](#). сыновья Хагава, сыновья Шамлая, сыновья Ханана,
[1Ездр.2:47](#). сыновья Гиддела, сыновья Гахара, сыновья Реаии,
[1Ездр.2:48](#). сыновья Рецина, сыновья Некоды, сыновья Газзама,
[1Ездр.2:49](#). сыновья Уззы, сыновья Пасаха, сыновья Бесая,
[1Ездр.2:50](#). сыновья Асны, сыновья Меунима, сыновья Нефисима,

[1Ездр.2:51](#). сыновья Бакбука, сыновья Хакуфы, сыновья Хархура,
[1Ездр.2:52](#). сыновья Бацлуфа, сыновья Мехиды, сыновья Харши,
[1Ездр.2:53](#). сыновья Баркоса, сыновья Сисры, сыновья Фамаха,
[1Ездр.2:54](#). сыновья Нециаха, сыновья Хатифы;
[1Ездр.2:55](#). сыновья рабов Соломоновых: сыновья Сотая, сыновья Гассоферера, сыновья Феруды,
[1Ездр.2:56](#). сыновья Иаалы, сыновья Даркона, сыновья Гиддела,
[1Ездр.2:57](#). сыновья Сефатии, сыновья Хаттила, сыновья Похереф-Гаццебайима, сыновья Амия, –
[1Ездр.2:58](#). всего – нефинеев и сыновей рабов Соломоновых триста девяносто два.

[1Ездр.2:59](#). И вот вышедшие из Тел-Мелаха, Тел-Харши, Херуб-Аддан-Иммера, которые не могли показать о поколении своем и о племени своем – от Израиля ли они:

[1Ездр.2:60](#). сыновья Делайи, сыновья Товии, сыновья Некоды, шестьсот пятьдесят два.

[1Ездр.2:61](#). И из сыновей священнических: сыновья Хабайи, сыновья Гаккоца, сыновья Верзеллия, который взял жену из дочерей Верзеллия Галаадитянина и стал называться именем их.

[1Ездр.2:62](#). Они искали своей записи родословной, и не нашлось ее, а потому исключены из священства.

[1Ездр.2:63](#). И Тиршафа сказал им, чтоб они не ели великой святыни, доколе не восстанет священник с уримом и туммимом.

[1Ездр.2:64](#). Все общество вместе *состояло* из сорока двух тысяч трехсот шестидесяти человек,

Список возвратившихся с Зоровавелем иудеев, кроме данного места, приводится еще в [Неем 7](#) и [2Езд 5](#). Факт нахождения этого списка в трех местах Библии показывает, что он имел чрезвычайно важное значение в жизни слепопленного Израиля. Этот же факт решительно говорит против мнения Торрея, считающего список простой «выдумкой хрониста» (Tarrey, p. 39–41). Некоторые исследователи (Велльгаузен, Эльгорст, Марквардт), не отрицая исторический основы списка, полагают, однако, что он не может относиться ко времени Кира, составлен долго спустя после этого и ошибочно помещен редактором во II гл. Но в самом списке есть признаки того, что он составлен или при самом прибытии иудеев в Палестину или вскоре после этого. На это указывает надписание списка («вот сыны страны из пленников переселения»), из которого видно, что список относится к возвратившимся пленникам. Затем при описании имущества пленников в 66–67 ст. называются кони, лошади, верблюды, ослы, т.е.

вьючные животные, необходимые в пути. Но при этом не упоминается о животных домашних, нужных при оседлой жизни. Из этого можно заключить, что список составлен до начала этой жизни. Общее количество возвратившихся во всех трех списках определяется цифрой 42 360 (ср. [1Езд 2.64](#); [Неем 7.66](#); [2Езд 5.41](#)). Но если сложить указываемые в списках количества возвратившихся лиц отдельных классов, то для каждого списка получится своя цифра и притом меньшая указанной выше, – именно, для [1Езд 2 – 29](#) 818, для [Неем 7 – 31](#) 089 и для [2Езд 5 – 30](#) 143. По общему мнению экзегетов, несогласие общей суммы со слагаемыми, из которых она составилась, можно объяснить только допущением погрешностей в тексте. Что погрешности действительно проникли в рассматриваемые списки, видно из сравнения упоминаемых в них имен. Так, одни и те же лица в [1Езд 2.2](#) называются Сераия, Вани (ст. 10), Иора (ст. 18) а в [Неем 6.15](#) – Бинну, Хариф (ст. 24). Но погрешности легче допустить для цифр, обозначающих отдельные классы возвратившихся. Общая же сумма возвратившихся, ввиду того, что она одинаково передается во всех трех списках, может быть признана правильной. Так как обыкновенно у евреев исчислялись лица мужского пола и притом достигшие 20 лет, то эта сумма (42 360), нужно думать, обнимает только лиц мужского пола. Добавив к этой сумме число женщин и детей, цифру всех возвратившихся из вавилонского плена с Зоровавелем можно предположительно определить в 150 тыс. (Сменд) или даже в 200 тыс. (Герцфельд, Келер). Некоторые исследователи (Костерс, Велльгаузен) указанную выше цифру возвратившихся из плена при Кире мужчин считают слишком высокой ввиду того, что, по их мнению, халдеями было отведено в плен лишь около 14 г. иудеев. Однако на основании общих соображений о численности населения в Иудее перед вавилонским пленом, а также ввиду библейских свидетельств о походах Навуходоносора ([2Пар 36.6](#); [Иер 25:1, 52:8](#); [4Цар 24.11–16](#); [2Пар 36.9–10](#); [4Цар 25.7](#); [2Пар 35.17–19](#); [4Цар 25.19–20](#); [2Пар 36.19–20](#)) с большим правом количество пленников можно определить цифрой в 40–50 т.

[1Езд 2:22](#). жителей Нетофы пятьдесят шесть;

Нетофа (ср. [2Цар 23.28](#); [1Пар 2.54](#)) нынешний Beit-Nettif к западу от Вифлеема.

[1Езд 2:24](#). уроженцев Азмавефа сорок два;

Азмавеф или Бет-Аэмавеф ([Неем 7.28](#)) нынешний El-Chizmeh, местность к северу от Иерусалима на пути из Анафофа в Гиву.

[1Езд 2:29](#). уроженцев Нево пятьдесят два;

Нево, может быть, Нубаили Бет-Нуба.

[1Ездр.2:30](#). уроженцев Магбиша сто пятьдесят шесть;

Местности этого имени неизвестно. Поэтому полагают, что Магбиш есть имя лица, а не местности и что вместо «уроженцы Магбиша» нужно читать сыновья Магбиша.

[1Ездр.2:33](#). уроженцев Лидды, Хадида и Оно семьсот двадцать пять;

Упомянутая в ст. 33 Лидда есть Лидда апостольской истории ([Деян 9:32](#)), нынешний Лудд (ср. [1Пар 8.12](#)). Вблизи Лидды находился упоминаемый еще в [Неем 11.35](#) и [1Пар 8.12](#) Оно и Хадид, нынешний Еп-Хадит (ср. [1Мак 12:38, 13:13](#)).

[1Ездр.2:35](#). уроженцев Сенаи три тысячи шестьсот тридцать.

Сенаа – местность, точно неизвестная. По-видимому, она лежала недалеко от Иерусалима. Перечисление заселенных пленниками городов показывает, что территория, занятая возвратившимися иудеями, была незначительна.

[1Ездр.2:40](#). Левитов: сыновей Иисуса и Кадмиила, из сыновей Годавии, семьдесят четыре;

Число возвратившихся левитов (74) представляется слишком незначительным сравнительно с числом священников (4289). Можно думать, что левитов вообще в плену было мало, так как рассеянные по всей Иудее они не могли быть уведены в большом количестве. Кроме того, к возвратившимся из плена левитам нужно прибавить принадлежавших к ним певцов ([1Езд 2.41](#); [Неем 7.44](#); ср. [2Езд 5.27](#)) и привратников ([1Езд 2.42](#); [Неем 7.45](#)). Тогда число левитов не будет поражать непропорциональностью по отношению к числу священников.

[1Ездр.2:43](#). Нефинеев: сыновья Цихи, сыновья Хасуфы, сыновья Таббаофа,

Нефинеи наряду с «рабами Соломона» занимали низшие должности при храме. По наиболее распространенному в литературе мнению, нефинеи были потомками тех жителей Гаваона, которые, прибегнув к хитрости, заключили при Иисусе Навине союз с евреями ([Нав 9.3–18](#)) и были определены потом на низшие черные работы для жертвенника Господня ([Нав 9.21–27](#)). Ряды нефинеев впоследствии пополнялись рабочими, которые были пожертвованы храму Давидом и его князьями ([1Езд 8.20](#)).

[1Ездр.2:58](#). всего – нефинеев и сыновей рабов Соломоновых триста девяносто два.

Наряду с нефинеями поставляются «рабы Соломона». Под «рабами Соломона» можно разуметь или рабочих, которые даны были Соломоном храму, или пленников чужеземцев, переданных им также храму (ср. [3Цар](#)

[9.20–21](#)). Как видно, они составляли особое небольшое общество в храмовом персонале.

[1Ездр.2:59](#). И вот вышедшие из Тел-Мелаха, Тел-Харши, Херуб-Аддан-Иммера, которые не могли показать о поколении своем и о племени своем – от Израиля ли они:

Тел-Мелак и Тел-харша, как видно из контекста речи, названия вавилонских городов или областей. Что же касается упоминаемого в ст. 59 Херуб-Аддан-Иммера, то не ясно, есть ли это название лиц, которые не могли показать о поколении своем, или название местностей; а в последнем случае – название одной местности или трех. Обыкновенно рассматриваемое название понимают в смысле географическом, а из сопоставления ст. 59 с 60 заключают, что Херуб-Аддан-Иммера название одной местности.

[1Ездр.2:60](#). сыновья Делайи, сыновья Товии, сыновья Некоды, шестьсот пятьдесят два.

Недоумение, относительно сыновей Делайи, Товии и Некоды касалось принадлежности их к народу израильскому. В частности, относительно сыновей Некоды мог возникнуть вопрос, не принадлежат ли они к нефинеям, среди которых также упоминаются сыновья Некоды (ст. 48).

[1Ездр.2:61](#). И из сыновей священнических: сыновья Хабайи, сыновья Гаккоца, сыновья Верзеллия, который взял жену из дочерей Верзеллия Галаадитянина и стал называться именем их.

[1Ездр.2:62](#). Они искали своей записи родословной, и не нашлось ее, а потому исключены из священства.

[1Ездр.2:63](#). И Тиршафа сказал им, чтоб они не ели великой святыни, доколе не восстанет священник с уримом и туммимом.

Сыновья Хабайи, Гаккоца и Верзеллия, не представившие родословной записи, которой они могли бы доказать свое священническое происхождение, были «исключены из священства», т.е. им запрещено было есть великую святыню (ср. [Лев. 2:3, 10, 6:10, 22; Чис 18.9](#)), совершать жертвы ([Исх 29:37, 38:10](#)), входить в святилище ([Чис 18.10](#)). Запрещение это наложил на них «Тиршафа». Тиршафа (вероятно, тождественно с персид. tarsata, прич. формой от tars бояться³), есть почетный титул – reverendus, превосходительство, усвоившийся реча – областеначальнику ([1Езд 5.14; Неем.8:9, 10:1](#); ср. [Неем 12:26](#)). В рассматриваемом месте под Тиршафой разумеется Зоровавель.

Из выражения «доколе не восстанет священник с уримом и туммимом» делают заключение, что в то время первосвященника не было. Но речь не о том, что не было первосвященника, а о том, что при

отсутствии храма воля Божия не открывалась через урим и туммим. Об урине и туммиме см. примеч. к [Исх 28:30](#); [Чис 27:21](#); [1Цар 28.6](#). «В надежде на то, что с восстановлением жертвенника и храма Господу, Его милостивое присутствие снова будет в возродившейся общине, Зоровавель ожидал выступления первосвященника с уримом и туммимом, который должен будет дать окончательное решение касательно священников, не могших указать своего происхождения от Аарона» (Keil, Comment. 423). Но, по воззрению позднейших иудеев (Бухстор), а после пленное время Бог не открывал уже свою волю через урим и туммим, хотя на основании [Сир. 36.3](#) и Иуд. Древн. 3:8–9 некоторые считают это (Бертолет) вероятным.

[1Ездр.2:65](#). кроме рабов их и рабынь их, которых было семь тысяч триста тридцать семь; и при них певцов и певиц двести.

В исчисляемых здесь певцах и певицах нужно видеть, в отличие от названных в ст. 41 храмовых певцов, лиц, служивших развлечению и принадлежавших, вероятно, к иноплеменникам.

[1Ездр.2:66](#). Коней у них семьсот тридцать шесть, лошаков у них двести сорок пять;

[1Ездр.2:67](#). верблюдов у них четыреста тридцать пять, ослов шесть тысяч семьсот двадцать.

Из упоминания только вьючных животных можно заключать, что счисление возвращающихся в отечество было произведено или перед прибытием, или вскоре после него, когда не началась еще настоящая оседлая жизнь.

[1Ездр.2:68](#). Из глав поколений некоторые, придя к дому Господню, что в Иерусалиме, доброхотно жертвовали на дом Божий, чтобы восстановить его на основании его.

[1Ездр.2:69](#). По достатку своему, они дали в сокровищницу на производство работ шестьдесят одну тысячу драхм золота и пять тысяч мин серебра и сто священнических одежд.

В кн. [Неем 7.70–72](#) указываются иные сравнительное данным местом суммы пожертвований на храм. Более полным свидетельством считается текст книги Неемии. Сумма пожертвований в обоих указанных местах исчисляется в монетах, которые называются в еврейском тексте *darkmonim*. Под именем *dartanonim* некоторые исследователи разумеют персидские дарики; а так как эти монеты появились только во время Дария Гистаспа, то отсюда списки [1Езд 2](#) и [Неем 7](#) считаются составленными долго спустя после событий и, значит, не точными. Но *dartanonim* в [1Езд 2.69](#) нужно отличать от упоминаемых в [1Езд 8.27](#) *adarknim*. Так как *adarknim*, несомненно, служит названием дариков, то под *darkmonim*, следует

думать, разумеются другие монеты – именно драхмы. По исчислениям Мейера, драхма золота по ценности равняется 12 нем. маркам (около 5 р. 50 к.), а мина серебра –10 драхмам золота; в общем сумма пожертвований составляла более полумилл. рублей на наши деньги.

Глава 3

1–3. Построение возвратившимися иудеям жертвенника. 4–6. Восстановление законного богослужения. 7–11. Начало постройки храма в Иерусалиме. 12–13. Характеристика народного настроения.

[1Ездр.3:1](#). Когда наступил седьмой месяц, и сыны Израилевы уже были в городах, тогда собрался народ, как один человек, в Иерусалиме.

Год построения жертвенника не указывается. Но несомненно, что это был тот же год, в который произошло возвращение иудеев из вавилонского плена. Из ст. 6 видно, что жертвенник был воздвигнут до закладки храма, а последняя, по ст. 8, произошла уже во второй год по возвращении. Седьмой месяц был избран для народного собрания и сооружения жертвенника потому, что это был по преимуществу месяц культа и важнейших праздников. Собрание в первый день этого месяца назначалось в законе Моисеевом ([Чис 29.1](#)).

[1Ездр.3:2](#). И встал Иисус, сын Иоседеков, и братья его священники, и Зоровавель, сын Салафиилов, и братья его, и соорудили они жертвенник Богу Израилеву, чтобы возносить на нем всесожжения, как написано в законе Моисея, человека Божия.

Все нужное для постройки алтаря, без сомнения, было приготовлено заранее; поэтому постройка могла окончиться в один день и в присутствии собравшегося народа. Под братьями Зоровавеля, которые наряду с Иисусом и священниками называются руководителями постройки, должно разуместь представителей общины, глав семейств.

[1Ездр.3:3](#). И поставили жертвенник на основании его, так как они были в страхе от иноземных народов; и стали возносить на нем всесожжения Господу, всесожжения утренние и вечерние.

«И поставили жертвенник на основании его», т.е. на том месте, на котором он был в Соломоновом храме. Возможно, кроме того, что в фундамент вновь воздвигнутого жертвенника был положен материал от прежнего. Ближайшим мотивом к построению жертвенника был по ст. 3 страх перед иноземными народами. Иудеи озаботились скорейшим сооружением жертвенника, чтобы «снискать себе божественную помощь» (Кейль).

[1Ездр.3:4](#). И совершили праздник кущей, как предписано, с ежедневным всесожжением в определенном числе, по уставу каждого дня.

[1Ездр.3:5](#). И после того совершали всесожжение постоянное, и в

новомесячия, и во все праздники, посвященные Господу, и добровольное приношение Господу от всякого усердствующего.

[1Ездр.3:6](#). С первого же дня седьмого месяца начали возносить всесожжения Господу. А храму Господню *еще* не было положено основание.

С построением жертвенника восстановлено было правильное отправление учрежденного в законе богослужения и началось совершение празднеств.

[1Ездр.3:7](#). И стали выдавать серебро каменотесам и плотникам, и пищу и питье и масло Сидонянам и Тирянам, чтоб они доставляли кедровый лес с Ливана по морю в Яфу, с дозволения им Кира, царя Персидского.

[1Ездр.3:8](#). Во второй год по приходе своем к дому Божию в Иерусалим, во второй месяц Зоровавель, сын Салафиилов, и Иисус, сын Иоседеков, и прочие братья их, священники и левиты, и все пришедшие из плена в Иерусалим положили начало и поставили левитов от двадцати лет и выше для надзора за работами дома Господня.

Вслед за построением жертвенника стали готовить материал для построения храма и во второй год по возвращении (т.е. в 536) совершена была закладка храма. Этому свидетельству рассматриваемого места, по-видимому, противоречат другие библейские указания. Так, пророк Аггей, выступивший во 2-й год Дария Гистаспа, упоминает о том, что в его время храм был *chorev*, «в запустении» ([Агг 1.4](#)); народ говорил: «не время строить дом Господень» ([Агг 1.2](#)), и сам пророк поэтому должен был обратиться к иудеям с призывом: «взойдите на гору и носите дерева, и стройте храм» ([Агг 1.8](#)). Только после этой речи Зоровавель и Иисус по словам пророка Аггея, «пришли и стали производить работы в доме Господа Саваофа» ([Агг 1.14](#)). На основании (главным образом) приведенных свидетельств пророка Аггея Шрадер, (*Die Dauer zweiten Tempelbaues. Theol. Stud. und Kritik. 1864. S. 460–504*, а за ним целый ряд ученых, полагают, что закладка храма совершена была не во второй год по возвращении из плена (536 до Р. Х.), а во второй год Дария Гистаспа, когда выступил пророк Аггей) (520–519 до Р.Х.). Ввиду свидетельств Аггея указания [1Езд 3.7–8](#) считаются недостоверными.

Однако едва ли свидетельства пророка Аггея противоречат [1Езд 3.7–8](#). Слово *chorev*, употребленное пророком о храме ([Агг 1.4](#)), не означает того, что храм отсутствовал (*chorev* – пустой, порожний). Как можно заключить из противоположения дома Господня украшенным (*sephunim* – обшитые досками) домам самих иудеев, словом *chorev* пророк указывает только на

недоконченность постройки. Равным образом, употреблявшаяся современниками пророка поговорка: *не пришло еще время, не время строить дом Господень* имеет не тот смысл, что иудеи до 520 г. не начинали постройки, «считая себя еще находящимися под гневом Божиим» (Велльгаузен). Указанной поговоркой иудеи хотели объяснить приостановку в постройке храма и оправдать свое равнодушие к этому делу, явившееся естественным следствием тех препятствий, которые пришлось преодолевать бедной и слабой общине.

Ввиду этого и приглашение пророка Аггея: «взойдите на гору и носите дерева, и стройте дом» ([Агг 1.8](#)) должно быть понимаемо как приглашение к продолжению постройки, а не к началу ее. Пророк употребляет в данном месте не глагол *jasad* основывать, как [1Езд 3.6](#), а более общий *banah* строить. Кроме того, пророк говорит о древесном материале («несите дерева»), который нужен для продолжения постройки, а не о камне, нужном для закладки фундамента. Таким образом, кн. пророка Аггея не опровергает свидетельства рассматриваемого нами места о закладке храма при Кире во второй год по возвращении иудеев. Этот факт подтверждается и [1Езд 5.15–16](#), где в свидетельстве из времени Дария, после упоминания об указе Кира касательно построения храма (ст. 15) замечается: «тогда (т.е. в правление Кира) Шешбацар тот (Зоровавель) пришел, положил основания дома Божия в Иерусалиме, и с тех пор доселе (т. е. до времени Дария) он строится и еще не окончен».

[1Езд.3:12](#). Впрочем многие из священников и левитов и глав поколений, старики, которые видели прежний храм, при основании этого храма пред глазами их, плакали громко, но многие и восклицали от радости громогласно.

[1Езд.3:13](#). И не мог народ распознать восклицаний радости от воплей плача народного, потому что народ восклицал громко, и голос слышен был далеко.

Так как от разрушения первого храма (586 г.) до основания нового (536 г.) прошло только 50 лет, то в числе собравшихся на торжество между священниками, левитами и старейшинами, было много таких людей, которые видели прежний храм. Народное торжество возбуждало в них чувство глубокой скорби, которая могла возникнуть у одних от сознания ничтожества будущего храма сравнительно с Соломоновым ([Агг 2.3](#)), у других – от выступивших с особенной силой в торжественный час воспоминаний о пережитых бедствиях плена. Но многие, и прежде всего, конечно, молодые священники, «восклицали от радости громогласно».

Глава 4

1–3. Предложение самарянами участия в построении храма и отказ иудеев. 4–10. Враждебные действия самарян против иудеев. 11–16. Список письма, отправленного Рехумом и Шимшаем к персидскому царю. 18–22. Ответное послание царя. 23–24 Приостановка работ в храме.

[1Ездр.4:1](#). И услышали враги Иуды и Вениамина, что возвратившиеся из плена строят храм Господу Богу Израилеву;

[1Ездр.4:2](#). и пришли они к Зоровавелю и к главам поколений, и сказали им: будем и мы строить с вами, потому что мы, как и вы, прибегаем к Богу вашему, и Ему приносим жертвы от дней Асардана, царя Сирийского, который перевел нас сюда.

«И услышали враги Иуды и Вениамина». Из ст. 2 видно, что врагами Иуды и Вениамина писатель называет самарян. О происхождении самарян см. примеч. к [4Цар 17](#). Узнав о начавшейся постройке, самаряне пожелали принять в ней участие и с просьбой об этом обратились к Зоровавелю и к главам поколений. Мотивом своей просьбы самаряне выставили то, что они прибегают к Богу иудейскому и приносят ему «жертвы от дней Асардана, царя сирийского». По мнению некоторых исследователей, таковы и действительно были мотивы просьбы самарян: самаряне желали служить Иегове. Однако последующий образ действий самарян показывает, что выставившиеся ими религиозные мотивы не были искренними и главными. В своих жалобах персидскому царю самаряне вовсе не упоминают о религиозных чувствах и ясно высказывают взгляд на иерусалимское предприятие, как на акт политический. Вероятно, и сами они изъявляли желание принять участие в постройке храма, главным образом, по мотивам политическим, имели в виду воспользоваться тем покровительством, которое оказывали иудеям персидские цари и извлечь из него для себя выгоды.

«От дней Асардана, царя сирийского». Асарданом в данном месте, вероятно, называется ассирийский царь Ассаргадон (681–668), который, по свидетельству клинописи (Schrader. Keil. Bibl. II, 215), после победы над сидонским царем отправил колонии на финикийское побережье. Часть колонистов могла поселиться и в самарийской области, почему самаряне называли себя иногда сидонянами (Иуд. Древн. 12:5, 5).

[1Ездр.4:3](#). И сказал им Зоровавель и Иисус и прочие главы поколений Израильских: не строить вам вместе с нами дом нашему Богу; мы одни

будем строить дом Господу, Богу Израилеву, как повелел нам царь Кир, царь Персидский.

«Не строить вам вместе с нами дом нашему Богу; мы одни будем строить». Таким образом, просьба самарян была отклонена. В отказе Зоровавеля и старейшин нет оснований усматривать проявление духа боязливости» (Евальд) или «иудейской надменности» (Зейнеке). Отказ вызывался скорее желанием сохранить чистоту иудейской религии и национальности. Так как самаряне имели смешанную религию, то, вступив в союз с ними, иудеи подверглись бы опасности заразиться синкретизмом и политеизмом. Сознание этой опасности и побудило представителей иудейского народа отклонить самарянское предложение, пожертвовав могущими произойти от принятия его выгодами.

[1Езд.4:4](#). И стал народ земли той ослаблять руки народа Иудейского и препятствовать ему в строении;

[1Езд.4:5](#). и подкупали против них советников, чтобы разрушить предприятие их, во все дни Кира, царя Персидского, и до царствования Дария, царя Персидского.

Отказ иудеев оскорбил самарян и вновь возбудил ту вражду, которая в допленное время проникала в отношения десятиколенного царства к южному. Подкупом и наветами самаряне старались добиться от персидского правительства официального запрещения постройки храма. Такого официального запрещения они, по-видимому, не добились, потому что о нем библейские писатели не упоминают (ср. [1Езд 5.7–17](#)), а пророк Аггей прекращение постройки храма прямо приписывает нерадению самих иудеев, а не запрещению властей (гл. I). Но тем не менее происки самарян ослабили энергию иудеев и, вероятно, ко времени вступления на престол Дария Гистаспа (521–486) постройка храма приостановилась.

[1Езд.4:6–23](#). В ст. 6–23 писатель рассказывает о кознях самарян против иудеев в царствование Ахашвероша и Артахшашты. Каких царей понимает под этими именами писатель 1 Езд? Ввиду того, что в первых главах 1 кн. Ездры идет речь о событиях времени Кира, а в конце IV гл. упоминается о времени Дария Гистаспа (ст. 24), многие исследователи относят раздел ст. 6–23 к периоду преемников Кира и предшественников Дария Гистаспа, царей Камбиза и Лжесмердиза. Под именем Ахашвероша они понимают Камбиза, а под именем Артахшашты – Лжесмердиза. Но с этим мнением в настоящее время нельзя согласиться. Евр. Ахашверош соответствует персидскому Ksajarsa или Khschyarscha и должно обозначать Ксеркса. Именем Арташашты, соответствующим персид. Artakhsarta или Artakschathra, называется в 7 ст. Артаксеркс. Таким образом, в ст. 6–23

писатель отстывает от хронологического течения рассказа и повествует о событиях, совершившихся позднее описанных в гл. V-VI, именно при Ездере. Нет нужды предполагать, подобно некоторым исследователям, что это произошло по недоразумению со стороны писателя, ошибочно отнесшего бывший у него под руками документ ко времени между Киром и Дарием Гистаспом и при этом не заметившего, что в документе идет речь о препятствиях постройке стен города, а не постройке храма, о чем повествуется в IV гл. Начав говорить о противодействиях самарян постройке храма, писатель, очевидно, в дополнение к этому и для иллюстрации своей речи указывает и позднейшие факты противодействия самарян иудеям, противодействия постройке стен (подробнее см. Христ. Чтение 1904 г. № 12, с. 833 и д.).

1Ездр.4:6. А в царствование Ахашвероша, в начале царствования его, написали обвинение на жителей Иудеи и Иерусалима.

«Написали обвинение». Содержание этого обвинения писатель не указывает.

1Ездр.4:7. И во дни Артаксеркса писали Бишлам, Мифредат, Табеел и прочие товарищи их к Артаксерксу, царю Персидскому. Письмо же написано было буквами Сирийскими и на Сирийском языке.

«И во дни Артаксеркса писали Бишлам, Мифредат, Табеел и прочие товарищи их» (ср. 2Езд 2.16). Названными лицами, принадлежавшими к самаринскому народу, было послано, очевидно, уже второе письмо.

1Ездр.4:8. Рехум советник и Шимшай писец писали одно письмо против Иерусалима к царю Артаксерксу такое:

«Рехум советник и Шимшай писец писали одно письмо». По-видимому, это уже третье письмо самарян. Автор его – Рехум советник и Шимшай писец были должностными лицами при персидском наместнике в Самарии.

1Ездр.4:9. Тогда-то. Рехум советник и Шимшай писец и прочие товарищи их, – Динеи и Афарсафхеи, Тарпелеи, Апарсы, Арехьяне, Вавилоняне, Сусанцы, Даги, Еламитяне,

Письмо было писано не только от лица Рехума и Шимшай, но и от лица товарищей их или, лучше сказать, союзников. В приведенных далее именах их (Динеи, Афарсафхеи и пр.) нужно видеть не названия чиновников разных классов, как предполагают некоторые исследователи (Бертолет), а названия племен, мало, впрочем, известных. Динеи – племя, которое, судя по клинообразным надписям, жило на границах Киликии и Каппадокии в западной части Армении. Афарсафхеи, может быть, жители упоминаемых в надписях Асаргадона мидийских городов Partakka и

Partukka (Delitzsch, *Wo lag das Paradies*, S. 327). Тарпелеи – или упоминаемые у Птоломея, Ταρπελοι, жившие к востоку от Элимаиды, или Turpai ассирийских надписей. Апарсы – по Деличу, жители мидийской страны Parsua. Арехьяне – вероятно, жители названного в [Быт 10.10](#) города Эреха, лежавшего на месте нынешней Варки, на левом берегу нижнего Евфрата, к юго-востоку от Вавилона. Даги, вероятно, Δάοι Геродота (I, 125). Прочие названные ст. 9 племена хорошо известны из истории.

[1Езд.4:10](#). и прочие народы, которых переселил Аснафар [Сеннахирим] великий и славный и поселил в городах Самарийских и в прочих *городах* за рекою, и прочее.

«И прочие народы, которых переселил Аснафар великий и славный». Под, именем Аснафара в ст. 10 исследователи (вопреки нашему рус. т.) разумеют ассирийского царя Ассурбанипала (663–626 года), завоевавшего Сузы и проникшего вглубь Элама. «Великий и славный» – обычный титул ассирийских царей, особенно подходивший к Ассурбанипалу. «И в прочих городах за рекою», т.е. за рекой Евфратом, к западу от нее, в Сирии и Финикии.

[1Езд.4:11](#). И вот список с письма, которое послали к нему: Царю Артаксерксу – рабы твои, люди, *живущие* за рекою, и прочее.

Свою деятельность в Иерусалиме Ездра начал с того, что запретил смешанные браки и повелел отпустить жен иноплеменниц ([1Езд 9.12](#)). Такая строгость раздражила соседние народы, а это раздражение увеличили еще те, которые, не желая подчиниться приказанию Ездры, ушли из Иудеи. Опасение нападения соседей было побуждением начать укрепление Иерусалима. Но, если уже построение храма было ненавистно самарянам, то тем более устройство стен около Иерусалима. Поэтому самаряне направили все усилия к тому, чтобы остановить постройку и с этой целью отправляют жалобу, содержание которой передается в ст. 12–16.

[1Езд.4:12](#). Да будет известно царю, что Иудеи, которые вышли от тебя, пришли к нам в Иерусалим, строят *этот* мятежный и негодный город, и стены делают, и основания *их* уже исправили.

[1Езд.4:13](#). Да будет же известно царю, что если этот город будет построен и стены восстановлены, то *ни* подати, *ни* налога, ни пошлины не будут давать, и царской казне сделан будет ущерб.

Желая возбудить подозрение царя против предприятия иудеев, самаряне выставляют на вид, что Иерусалим – город «мятежный и негодный» (12 ст.) и что с восстановлением стен иудеи ни подати, ни пошлины, ни налога не будут давать, причиняя этим ущерб царской казне.

[1Ездр.4:14](#). Так как мы едим соль от дворца царского, и ущерб для царя не можем видеть, поэтому мы посылаем донесение к царю:

«Так как мы едим соль от дворца царского». Выражение есть соль по употреблению его в сирском и персидском языках, означает, во-первых, быть гостем другого, во-вторых, находиться в услужении у него. В ст. 14 рассматриваемое выражение имеет последний смысл. Таким образом, свою клевету самаряне прикрывают долгом царской службы.

[1Ездр.4:15](#). пусть поищут в памятной книге отцов твоих, – и найдешь в книге памятной, и узнаешь, что город сей – город мятежный и вредный для царей и областей, и что отпадения бывали в нем издавна, за что город сей и опустошен.

[1Ездр.4:16](#). Посему мы уведомляем царя, что если город сей будет достроен и стены его доделаны, то после этого не будет у тебя владения за рекою.

Указывая на опыт прежней истории, самаряне поставляют на вид царю возможность потери, благодаря иудеям, всех владений к западу от Евфрата. «В памятной книге отцов твоих». О существовании придворных летописей персидских царей упоминается еще в [1Езд 6.2](#); [Есф 6.1](#) и у Диодора Сицилийского (II,32). «Отпадения бывали в нем издавна, за что город сей и опустошен». Очевидно, речь идет о времени, предшествовавшем персидскому владычеству, именно о времени Навуходоносора.

[1Ездр.4:17](#). Царь послал ответ Рехуму советнику и Шимшаю писцу и прочим товарищам их, которые живут в Самарии и в прочих городах заречных: Мир... и прочее.

[1Ездр.4:18](#). Письмо, которое вы прислали нам, внятно прочитано предо мною;

[1Ездр.4:19](#). и от меня дано повеление, – и разыскивали, и нашли, что город этот издавна восставал против царей, и производились в нем мятежи и волнения,

[1Ездр.4:20](#). и что были в Иерусалиме цари могущественные и владевшие всем заречьем, и им давали подать, налоги и пошлины.

[1Ездр.4:21](#). Итак дайте приказание, чтобы люди сии перестали работать, и чтобы город сей не строился, доколе от меня не будет дано повеление.

Указ Артаксеркса, данный на имя Рехума и Шимшая по поводу их жалобы. В памятных книгах Артаксеркс действительно нашел, что подозрение иудеев в мятежнических замыслах имеет основание в прошедшей истории этого народа и потому послал своему наместнику в

Самарии приказ воспрепятствовать постройке иерусалимских стен. Такое отношение к иудеям Артаксеркса не противоречит тому, что известно об этом из других мест ([1Езд 7](#) и [Неем 2](#)). По древним известиям, Артаксеркс представляется человеком, подчинявшимся влиянию своих жен и своих любимцев и таким, который мог легко изменять свои повеления (Nöldeke Aupsätze zur Pers. Geschichte s. 56).

[1Ездр.4:23](#). Как скоро это письмо царя Артаксеркса было прочитано пред Рехумом и Шимшаем писцом и товарищами их, они немедленно пошли в Иерусалим к Иудеям, и сильною вооруженною рукою остановили работу их.

Рехум и Шимшай немедленно остановили постройку сильною вооруженною рукою (по LXX ἐν ἰπλοῖς καὶ δυνάμει, Пешито: cum magno exercitu). Как видно из [Неем 1.2–3](#), в это время стена города в некоторых местах была разрушена, а ворота сожжены.

[1Ездр.4:24](#). Тогда остановилась работа при доме Божиим, который в Иерусалиме, и остановка сия продолжалась до второго года царствования Дария, царя Персидского.

Писатель возвращается к прерванному ст. 6–23 рассказу о постройке храма и отмечает продолжительность приостановки этой постройки. Впрочем, когда именно постройка приостановилась, писатель не указывает.

Глава 5

1–2. Выступление пророков Аггея и Захарии и возобновление постройки храма. 3–5. Вмешательство заречного областеначальника Фафная. 16–17. Письма Фафная к Дарию.

[1Езд.5:1](#). Но пророк Аггей и пророк Захария, сын Адды, говорили Иудеям, которые в Иудее и Иерусалиме, пророческие речи во имя Бога Израилева.

«Но пророк Аггей и пророк Захария, сын Адды, говорили иудеям». Некоторые исследователи (особенно Meyer, *Entstehung Iudenthums*. S. 80) причиной выступления пророков в начале царствования Дария считают политические смуты в Персии, вызвавшие восстанием многих областей. Эти смуты будто бы давали иудеям надежду на получение полной независимости. Пророк Аггей и Захария и выступают в качестве провозвестников этой надежды, в качестве политических агитаторов. Однако Библия ничего не говорит о политическом брожении, охватившем Иудею. Из книги пророка Аггея ясно видно, что мотивом к выступлению его послужило прекращение постройки храма. Этот мотив нельзя считать мало важным, так как храм имел чрезвычайно важное значение в теократической жизни народа.

[1Езд.5:2](#). Тогда встали Зоровавель, сын Салафиилов, и Иисус, сын Иоседеков, и начали строить дом Божий в Иерусалиме, и с ними пророки Божии, подкреплявшие их.

Увещания пророков, как видно и из [Агг 1.1](#), имели успех, и постройка храма началась вновь. Замечание ст. 2, что вместе с Зоровавелем и Иисусом «начали строить дом Божий и пророки Божии», должно быть понимаемо не столько в смысле указания на физическое участие пророков в постройке, сколько на их нравственное содействие ей.

[1Езд.5:3](#). В то время пришел к ним Фафнай, заречный областеначальник, и Шефар-Бознай и товарищи их, и так сказали им: кто дал вам разрешение строить дом сей и доделывать стены сии?

Начинается повествование о противодействии постройке со стороны персидского областеначальника. «В то время». Работы по восстановлению храма начались в половине 2 года Дария, а закончились в 6-й год ([1Езд 6.15](#)) и, значит, продолжались не более 4 лет; в этот срок Фафнай отправил царю известие о происходящем в Иерусалиме, получил ответное распоряжение и успел принять участие в постройке храма. Поэтому

замечание писателя в то время должно указывать на ближайший к началу постройки момент. Вместо имени Фафнай во 2 Езд. читается Σιόιννης и у LXX Θανθαναι. По-видимому, Фафнаю принадлежало начальство над всей страной к западу от Евфрата, и Зоровавель, которому вверено было управление только Иудеей, был ему подчинен.

«Кто дал вам разрешение строить дом сей и доделывать стены». Очевидно, иудеи не имели у себя письменного указа Кира. Однако трудно допустить, чтобы Фафнай, главный начальник страны, не знал о данном иудеям разрешении на постройку. Как можно заключить из дальнейшего, вопрос Фафная касается собственно законности производства постройки именно в таком, а не ином виде. Поясняя данное место, И. Флавий говорит, что сановники «спросили начальников над иудеями, кто им позволил таким образом строить храм, что он скорее походит на крепость, чем на святилище».

[1Езд.5:5](#). Но око Бога их было над старейшинами Иудейскими, и те не возбраняли им, доколе дело не отправили к Дарию, и доколе не пришло решение по этому делу.

Заподозрив иудеев в противоправительственных намерениях, Фафнай обратился за разъяснениями к царю. Но так как ему известно было существование разрешения на постройку, то он, очевидно, не счел себя вправе остановить ее.

[1Езд.5:6](#). Вот содержание письма, которое послал Фафнай, заречный областеначальник, и Шефар-Бознай с товарищами своими – Афарсахеями, которые за рекою, к царю Дарию.

Афарсахеи, вероятно, тождественны с упоминаемыми в [1Езд. 4.9](#) Афарсафхеями.

[1Езд.5:8](#). Да будет известно царю, что мы ходили в Иудейскую область, к дому Бога великого; и строится он из больших камней, и дерево вкладывается в стены; и работа сия производится быстро и с успехом идет в руках их.

«К дому Бога великого». Выражение, не представляющее ничего неестественного и в устах персидских начальников, так как Иегова почитался многими. – «Дерево вкладывается в стены». Речь идет, вероятно, о вкладывании балок.

[1Езд.5:13](#). Но в первый год Кира, царя Вавилонского, царь Кир дал разрешение построить сей дом Божий;

«Но в первый год Кира, Царя Вавилонского». Название персидских царей вавилонскими со времени Кира встречается и в других, не библейских документах. По-видимому, титул царя вавилонского для

народов передней Азии звучал так же, как титул «римского императора» для народов средних веков.

[1Ездр.5:16](#). Тогда Шешбацар тот пришел, положил основания дома Божия в Иерусалиме; и с тех пор доселе он строится, и еще не кончен.

«И с тех пор доселе он строится». Этими словами иудеи желают показать, что вновь начатая ими постройка есть только продолжение дела, разрешенного Киром.

[1Ездр.5:17](#). Итак, если царю благоугодно, пусть поищут в доме царских сокровищ, там в Вавилоне, точно ли царем Киром дано разрешение строить сей дом Божий в Иерусалиме, и царскую волю о сем пусть пришлют к нам.

«Пусть поищут в доме... сокровищ». [2Езд 6.21](#) то же выражение передается: «пусть поищут в царских книгохранилищах». Если в ст. 17 нет ошибки в тексте, то из него можно заключать, что в доме сокровищ у персов хранились и важные документы.

Глава 6

1–5. Ответное послание Дария с копией указа Кира. 6–12. Повеление Дария о содействии постройке храма и богослужению. 13–15. Окончание постройки. 16–18. Освящение храма. 19–22. Празднование Пасхи.

[1Ездр.6:1](#). Тогда царь Дарий дал повеление, и разыскивали в Вавилоне в книгохранилище, куда полагали сокровища.

[1Ездр.6:2](#). И найден в Экбатане во дворце, который в области Мидии, один свиток, и в нем написано так: «Для памяти:

Указ Кира, очевидно, искали прежде всего в Вавилоне, но нашли в Экбатанах. Возможно, что сюда он был привезен вместе с другими делами архива для безопасности. Возможно, что он и издан был в Экбатанах, которые служили летней резиденцией персидских царей.

[1Ездр.6:3](#). в первый год царя Кира, царь Кир дал повеление о доме Божиим в Иерусалиме: пусть строится дом на том месте, где приносят жертвы, и пусть будут положены прочные основания для него; вышина его в шестьдесят локтей, ширина его в шестьдесят локтей;

[1Ездр.6:4](#). рядов из камней больших три, и ряд из дерева один; издержки же пусть выдаются из царского дома.

[1Ездр.6:5](#). Да и сосуды дома Божия, золотые и серебряные, которые Навуходоносор вынес из храма Иерусалимского и отнес в Вавилон, пусть возвратятся и пойдут в храм Иерусалимский, *каждый* на место свое, и помещены будут в доме Божиим.

Приводится копия указа Кира иудеям. Если сравнить данную версию указа Кира с той, которая приводится в I гл., то нельзя не заметить между ними некоторого различия. Для объяснения этого различия можно допустить, что обе версии указа были изданы одновременно, что указ, помещенный в I гл., назначался для иудеев, живущих в разных местах Вавилонии, а указ, сообщаемый в VI гл., собственно дан был Шешбацару. В VI гл., впрочем, едва ли этот указ приводится полностью: из замечания ст. 2 «для памяти» можно заключать, что в послании Дария приводится только та часть указа, которая заключала прямой ответ на вопрос Фафная.

«Вышина его в шестьдесят локтей, ширина его в шестьдесят локтей». Эти указания царского эдикта учеными Эвальдом, Кейлем, Шиком понимаются в смысле точного размера построенного Зоровавелем храма. Поэтому названные ученые полагают, что храм Зоровавеля величиной превосходил храм Соломона. Но едва ли определяемые в эдикте размеры

храма были обязательными и имели значение архитектурного плана, который должно было точно выполнить. Это видно из того, что длина храма в эдикте не указывается. Эдикт, по-видимому, определяет только максимальные размеры храма. «По тогдашней политике вавилонской построение святилища в таком или ином виде должно было соответствовать в общей мере народной жизни и признанным правам нации. Нация, побежденная и зависимая, не могла строить таких храмов, которые могли бы затмить славу главных храмов империи Бела, Небо, Мардука и других богов Сумира и Аккада... Царь Кир в своем указе указал тахитум того внешнего величия, какое мог иметь иерусалимский храм» (А. А. Олесницкий, Ветхозаветный храм. Стр. 383–386).

[1Ездр.6:4](#). рядов из камней больших три, и ряд из дерева один; издержки же пусть выдаются из царского дома.

«Рядов из камней больших три, и ряд из дерева один». Из этих слов указа видно, что Кир разрешает иудеям построить храм по образцу прежнего Соломонова храма, а не по образцу построек Суз и Персеполя.

[1Ездр.6:6](#). Итак, Фафнай, заречный областеначальник, и Шефар-Бознай, с товарищами вашими Афарсахеями, которые за рекою, – удалитесь оттуда.

«Итак» – начинается изложение повеления самого Дария, основанием для которого является указ Кира

[1Ездр.6:7](#). Не останавливайте работы при сем доме Божиим; пусть Иудейский областеначальник и Иудейские старейшины строят сей дом Божий на месте его.

[1Ездр.6:8](#). И от меня дается повеление о том, чем вы должны содействовать старейшинам тем Иудейским в построении того дома Божия, и именно: из имущества царского – из заречной подати – немедленно берите и давайте тем людям, чтобы работа не останавливалась;

[1Ездр.6:9](#). и сколько нужно – тельцов ли, или овнов и агнцев, на всесожжения Богу небесному, также пшеницы, соли, вина и масла, как скажут священники Иерусалимские, пусть будет выдаваемо им изо дня в день без задержки,

Дарий не только подтверждает данное Киrom разрешение на постройку храма, но и дает повеление о вспомоществовании постройке из имущества царского. Вместе с тем Дарий повелевает выдавать все необходимое для жертвоприношений.

[1Ездр.6:10](#). чтоб они приносили жертву приятную Богу небесному и молились о жизни царя и сыновей его.

«Чтобы они приносили жертву, приятную Богу Небесному, и молились о жизни царя и сыновей его». Подобное желание не противоречило политеизму персидских царей. Не изменяя отечественным богам, они могли почитать и Иегову, как одного из могущественнейших богов. С другой стороны, и иудеи могли молиться о жизни царя, так как видели в нем властителя, назначенного Богом (ср. [Иер 29.7](#)). В более позднее время в Иерусалимском храме приносились регулярно в определенные дни жертвы за царя (ср. [1Мак 7.33](#); [1Мак 12.11](#); [2Мак 3.35](#); [2Мак 13.23](#); Иуд., Древн. 12:2, 5).

[1Ездр.6:11](#). Мною же дается повеление, что *если* какой человек изменит это определение, то будет вынута бревно из дома его, и будет поднят он и пригвожден к нему, а дом его за то будет обращен в развалины.

Чтобы побудить к исполнению своего повеления, Дарий определяет строгое наказание за «изменение» или нарушение его. «Если какой человек изменит это определение, то будет вынута бревно из дома его и будет поднят он и пригвожден к нему, а дом его за то будет обращен в развалины». Указанный здесь род смертной казни был употребителен у ассириян (Диодор Сицил., II, 1), у древних персов и многих других народов. У персов практиковалось и настоящее распятие (ср. [Дан 2.5](#)).

[1Ездр.6:12](#). И Бог, Которого имя там обитает, да низложит всякого царя и народ, который простер бы руку свою, чтобы изменить *сие* ко вреду этого дома Божия в Иерусалиме. Я, Дарий, дал это повеление; да будет оно в точности исполняемо».

Выражение «Бог, которого имя там обитает» (ср. [Втор 12:11, 14:23](#); [Иер 7.12](#), [Неем 1.9](#)), может быть, заимствовано не из указа, а принадлежит самому автору. Но целая мысль, высказанная в ст. 12, вполне в духе персидских царей. В конце персидской Бегисгунской надписи также призывается кара Агуры-Мазды на того, кто решится уничтожить изображение и надпись.

Указ Дария в части, излагающейся в ст. 7–12, считается некоторыми учеными измышленным, а повеления, в нем содержащиеся, недостоверными. Основанием для такого мнения выставляется: 1) юдаистическая окраска речи в ст. 8–12 в выражениях «дом Божий», «Бог небесный», «Бог, Которого имя там обитает»; 2) и невероятность столь милостивого отношения к иудеям со стороны Дария. Эти основания, однако же, не могут быть признаны твердыми. Указанные выше выражения, явившиеся, может быть, благодаря влиянию иудейских воззрений на персидские, не противоречат, как уже замечено, политеизму персидских царей. Что касается милостивого отношения Дария к иудеям,

то оно вполне понятно, если принять во внимание тяжелые обстоятельства, в которых находился Дарий в первые годы своего управления, – именно сильные волнения в провинциях, которые могли побудить Дария расположить к себе иудеев. Кроме того, милостивое отношение Дария к иудейскому культу не является чем-либо исключительным. Подобным же образом Дарий относился и к культу другим подчиненных народов. Напр., в найденной в 1889 г. около Магнезии надписи Гадаты Дарий говорит: «За то, что ты не принимаешь во внимание моего отношения к богам, за это, если ты не будешь поступать иначе, заставлю тебя когда-нибудь почувствовать гнев, на который ты меня вызвал, так как ты привлек к оброку и обработке простой земли священных садовников Аполлона, не признавая чувств моих предков по отношению к богу, который сказал персам» (Bertholet, s. 27).

Подобным образом египетский врач Узагор в одной подписи о Дарий рассказывает следующее: «Царь Дарий, да живет он во веки, повелел мне, чтобы я, пока он будет находиться в Эхаме, отправился в Египет и снова восстановил число священных храмовых писцов и оживил все то, что пришло в упадок... И царь приказал, чтобы им было оказано все хорошее за то усердие, с которым они исполняли все свои работы... Царь сделал это потому, что он знал, что подобное дело было бы самым лучшим для восстановления всего пришедшего в упадок, дабы сохранить имя всех богов, их храмы, их и порядок их праздников во веки» Brugsch Ciesch, Aegyptens 1877, s, 748–751).

Наконец, достоверность указа Дария подтверждается и отношением этого царя к греческим святилищам во время его похода в Грецию (Геродот, История VI, 97), Если из [Неем 10.33](#) видно, что иудеи и сами доставляли материал для жертвоприношений, то это не противоречит сообщению ст. 9, потому что повеление Дария об отпуске тельцов, овнов и агнцев из царского имущества не снимало с иудеев обязанности и самим заботиться о жертвах.

[1Ездр.6:13](#). Тогда Фафнай, заречный областеначальник, Шефар-Бознай и товарищи их, – как повелел царь Дарий, так в точности и делали.

В дополнение к ст. 13, И. Флавий сообщает, что Фафнай со своими товарищами присоединились к старейшинам иудеев и к начальствующим старцам и вместе с ними стали руководить священной постройкой. Достоверность этого сообщения установить, конечно, трудно.

[1Ездр.6:14](#). И старейшины Иудейские строили и преуспевали, по пророчеству Аггея пророка и Захарии, сына Адды. И построили и окончили, по воле Бога Израилева и по воле Кира и Дария и Артаксеркса,

царей Персидских.

«И построили и окончили, по воле Бога Израилева и по воле Кира и Дария и Артаксеркса, царей персидских». Из следующего стиха видно, что постройка окончилась уже при Дарии, до вступления на престол Артаксеркса 1-го. Редактор книги, однако же, приписывает и Артаксерксу участие в постройке храма, вероятно, ввиду тех вспомоществований, которые были сделаны Артаксерксом на украшение храма ([1Езд 7.27](#)).

[1Езд 6:15](#). И окончен дом сей к третьему дню месяца Адара, в шестой год царствования царя Дария.

Временем окончания храма называется третий день месяца адара шестого года Дария. Во [2Езд 7.5](#), как день окончания храма, называется 23 день адара того же года, а у И. Флавия (Иуд.Древн. 11:4, 7) 23-й день адара девятого года. Каким образом получилось это разногласие, трудно сказать. Но дата 1Езд заслуживает предпочтения перед другими ввиду общего строго исторического характера этой книги. Последнего нельзя утверждать ни о 2 Езд, ни о сообщениях И. Флавия касательно персидского периода истории иудеев. В день окончания храма, по-видимому, совершилось и освящение его, так что к началу нового года и приходящимся на это начало праздникам храм был вполне приготовлен для богослужения.

[1Езд 6:17](#). И принесли при освящении сего дома Божия: сто волов, двести овнов, четыреста агнцев и двенадцать козлов в жертву за грех за всего Израиля, по числу колен Израилевых.

Говоря об обстоятельствах освящения храма Соломонова, дееписатель сообщает, что тогда принесены были жертвы, которых невозможно исчислить и определить по множеству их ([3Цар 8.5](#)), и что царь Соломон в мирную жертву принес двадцать две тысячи крупного скота и сто двадцать тысяч мелкого скота (ст. 63). Количество жертвоприношений при освящении храма Зоровавеля, указанное в ст. 17, показывает, как отличалось время после пленное от равной эпохи Соломона. В жертву за грех, как видно из того же стиха, было принесено 12 козлов по числу колен израилевых. Этим обозначалось, что храм создан для всего народа завета, и выражалась надежда на возвращение в страну отцов всего рассеянного Израиля (ср. [Иез 37.15–28](#); [Иер 31.27](#)).

[1Езд 6:19](#). И совершили возвратившиеся из плена пасху в четырнадцатый день первого месяца,

Со ст. 19 писатель оставляет арамейский язык и снова обращается к языку еврейскому.

[1Езд 6:20](#). потому что очистились священники и левиты, – все они,

как один, *были* чисты; и закололи агнцев пасхальных для всех, возвратившихся из плена, для братьев своих священников и для себя.

Практика пасхальных приготовлений, описанная здесь, очень древняя (ср. [2Пар 13.11–14](#)), Левиты заказали пасхальных агнцев и для священников, которые накануне Пасхи были заняты многочисленными жертвоприношениями, и для мирян, дабы не совершил заклания кто-либо из находящихся в состоянии нечистоты.

[1Ездр.6:21](#). И ели сыны Израилевы, возвратившиеся из переселения, и все отделившиеся к ним от нечистоты народов земли, чтобы прибегать к Господу Богу Израилеву.

В празднике Пасхи, как видно из ст. 21, приняли участие не только возвратившиеся из плена иудеи, но и все, отделившиеся к ним от нечистоты народов земли, чтобы прибегать к Господу, Богу Израилеву. Под народами земли (*гоей хаарец*) писатель понимает или жителей Палестины в отличие от пришедших из Вавилона иудеев, или жителей других стран, напр., Египта, Моавии. Отделившимися от нечистоты этих народов писатель мог назвать прежде всего остававшихся в Палестине после разрушения десятиколенного царства израильтян, смешивавшихся ранее с язычниками, а теперь примкнувших к новой общине в Иерусалиме. Возможно, что от языческой нечистоты отделились и некоторые язычники, присоединившиеся к иудейской общине в качестве прозелитов.

[1Ездр.6:22](#). И праздновали праздник опресноков семь дней в радости, потому что обрадовал их Господь и обратил к ним сердце царя Ассирийского, чтобы подкреплять руки их при строении дома Господа Бога Израилева.

«Обратил к ним сердце царя Ассирийского». Ассирийским царем здесь называется персидский царь Дарий, как обладатель памятного в истории избранного народа Ассирийского царства. Этим именем называется в [4Цар 23.29](#) и вавилонский царь Навуходоносор.

Глава 7

1–6. Ездра, его родословие и характеристика, 7–10. Прибытие Ездры в Иерусалим 11–26. Письмо Артаксеркса, данное Ездру с определением его полномочий и с повелениями относительно Иерусалимского храма. 27–28. Заключительные замечания.

[1Езд.7:1](#). После сих происшествий, в царствование Артаксеркса, царя Персидского, Ездра, сын Сераии, сын Азарии, сын Хелкии,

«После сих происшествий» (ср. [Быт.15:1](#), 22и др) – обычное у библейских писателей выражение, указывающее на то, что следующий далее рассказ относится к событиям позднейшим сравнительно с описанными выше. Время совершения этих событий, однако, точно не указывается.

«В царствование Артаксеркса». В подлинном тексте персидский царь, в правление которого Ездра вышел из Вавилона, называется Артахшашта. И. Флавий (Иуд.Древн. 11и д.), а за ним и некоторые старые исследователи (Михаелис, Фриче) полагали, что под Артахшаштой в гл. VII писатель Езд понимает Ксеркса, другом которого, по И. Флавию, был Ездра. Новейшие экзегеты, как и наши слав. и русск. переводы, обычно отождествляют Артахшашту с Артаксерксом (ср. [1Езд 4.6](#)). Но имя Артаксеркса носили три персидских царя: Артаксеркс I Лонгиман (465–424), Артаксеркс II Мнемон (405–358) и Артаксеркс III Ох (358–338). Спрашивается: при каком из трех поименованных царей прибыл в Иерусалим Ездра? Ввиду того, что писатель рассматриваемой нами книги употребляет имя Артаксеркса без всяких определений, поставленный вопрос решается различно. По традиционному пониманию кн. Ездры, разделяемому нашими отечественными экзегетами, а также и многими западными, прибытие Ездры в Иерусалим произошло при Артаксерксе I Лонгимане около 459 г. до Р. Х. Ганеберг, Каулен, Масцери, Де-Сольси полагают, что Ездра пришел в Иерусалим при Артаксерксе II Мнемоне.

В неразрывной связи с рассматриваемым вопросом стоит и выдвинутый в последнее время вопрос о хронологическом отношении деятельности Ездры к деятельности Неемии. Именно: по [1Езд 7.8](#), Ездра прибыл в Иерусалим в 7-й год Артаксеркса. В 20 год Артаксеркса ([Неем 2.1](#)) прибыл в Иерусалим Неемия, восстановил стены города, действуя вместе с Ездрой, и возвратился в 32-й год того же Артаксеркса в Сузы. Немного спустя Неемия во второй раз прибыл в Иерусалим ([Неем 13.6](#)). По

традиционному мнению, все эти факты относятся ко времени Артаксеркса I Лонгимана (465–424), причем миссия Ездры предшествовала миссии Неемии. В настоящее время, однако же, мнение это подвергнуто сильному сомнению, и многими исследователями предлагается иной хронологический порядок отмеченных выше фактов. Так, по Гоанакеру, первое прибытие Неемии и построение иерусалимских стен падает на 20-й год Артаксеркса I Лонгимана (445 до Р. Х.), прибытие же Ездры в Иерусалим было после этого, именно в 7-й год Артаксеркса II Мнемона (398 г). По Белланже, Лагранжу, Имберту первое посещение Неемией Иерусалима, происшедшее до прибытия Ездры, имело место в правление Артаксеркса III, а прибытие Ездры произошло в 7-й год Артаксеркса III.

Свидетельства источников, по-видимому, благоприятствуют более традиционному представлению хода событий и признанию прежде всего, того, что деятельность Ездры предшествовала прибытию в Иерусалим Неемии (а не наоборот). Так, 1) в рассказе писателей кн. Ездры и Неемии, излагаемом, как видно по всему, в порядке хронологической последовательности, сначала говорится о Ездре (гл. VII-X), а потом уже о Неемии ([Неем 1.1](#)). 2) Ездра при своем прибытии в Палестину, как видно из гл. VII-X, не застал здесь областеначальника Иудеи. Этого нельзя объяснить ни тем, что Ездра прибыл вовремя путешествия Неемии ко двору персидского царя, так как это путешествие падает на 20–32 гг. Артаксеркса, а Ездра прибыл в 7-м году, ни тем, что Ездра прибыл после окончания вторичного наместничества Неемии, так как лица, прибывшие с Ездрой по VII гл., не могли бы тогда находиться в Иерусалиме уже при Неемии ([Неем 2.1](#)). В силу этих соображений, упоминание в [Езд VII-X](#) о наместнике персидского царя в Иудее естественнее всего понимать в том смысле, что Ездра прибыл ранее Неемии. 3) В пользу традиционного мнения о прибытии Ездры в Иерусалим прежде Неемии может свидетельствовать и то почетное положение, которое занимает Ездра уже во время первого наместничества Неемии ([Неем 2.1](#)), Это положение, естественнее всего думать, создано той деятельностью, которая описывается в [Езд VII-X](#), и которая, таким образом, падает на время до прибытия Неемии. 4) В качестве возражения против традиционного мнения о хронологической последовательности миссии Ездры и Неемии Гуанакер выставляет то, что Иерусалим во время Ездры представляется ([Езд VII-X](#)) устроенным и населенным. В такое состояние город, полагает Гуанакер, был приведен, как видно из источника ([Неем 3–4](#)), только Неемией, деятельность которого, значит, предшествовала прибытию Ездры. Но это соображение не может быть признано имеющим особенную

силу. В [Езд VII-X](#) не упоминается о неблагоустроенности Иерусалима, но это не значит, что Иерусалим был уже окончательно устроен. Выражение [1Езд 9.9](#) («и дали нам ограждение в Иудее и Иерусалиме») не указывает на существование иерусалимских стен. 5) В [1Езд 4.7–23](#) сообщается, что персидские чиновники вместе с представителями некоторых племен обратились с жалобой к Артаксерксу по поводу построения иудеями стен Иерусалима. Из выражения [1Езд 4.12](#) «иудеи, которые вышли от тебя» – следует заключать, что в жалобе идет речь о переселенцах, прибывших в правление Артаксеркса. Но из источников известно, что при Артаксерксе возвратилась только одна партия переселенцев – именно та, с которой пришел Ездра ([1Езд 7:1–8](#)). Следовательно, и попытка восстановления стен Иерусалима, о чем говорится в жалобе, принадлежит именно Ездре. Попытка эта не удалась, так как постройка стен была прекращена «сильной вооруженной рукой» ([1Езд 4.23](#)). С этим свидетельством должно сопоставить известие [Неем 1.2–4](#). Здесь сообщается, что Ханания принес известие Неемии о бедствии и унижении иудеев и о том, что стена Иерусалима разрушена и ворота его сожжены огнем. Это известие и побудило Немию ходатайствовать об отправлении его в Иерусалим ([Неем 2](#)). Из сопоставления [1Езд 4.7–23](#) и [Неем 1.1](#), таким образом, следует заключать, что Ездра прибыл в Иерусалим ранее Неемии.

Временем прибытия Ездры, согласно традиционному представлению хода событий, было правление Артаксеркса I Лонгимана (465–424). Это видно из того, что в числе современников Ездры и Неемии называется первосвященник Елиашив, внук Иисуса. Так как Иисус исполнял обязанности первосвященника около 520 г., то время служения его внука (а следовательно и время деятельности Ездры) нет оснований отодвигать дальше 465–424 гг., т.е. дальше правления Артаксеркса I. Упоминание в кн. Ездры имени Артаксеркса без ближайшего определения также более понятно, если разуметь Артаксеркса I. Писатель, знающий несколько царей этого имени, не мог не обозначить яснее, о каком царе он говорит. Имя Ездры, по объяснению Оригена, означает $\beta\omicron\eta\theta\acute{o}\varsigma$, по Иерониму *adjutor*, «помощник». Родословие Ездры имеет целью доказать, что он происходит от Аарона. Сравнение с [1Пар 6.2–14](#), где перечисляются потомки Аарона, показывает, что в родословии [1Езд 7.1–5](#) некоторые предки опущены, может быть, по ошибке переписчиков. Ездра называется сыном Сераии. Но между Ездрой и Сераией лежит период около 130 лет, так как Сераия по [1Пар 6.14](#) был отцом уведенного в плен первосвященника Иоседека и по [4Цар 25.18–21](#) был умерщвлен в Ривле по повелению Навуходоносора. Поэтому Сераия, очевидно, не был отцом Ездры и, таким образом,

ближайшие предки Ездры опущены, может быть, потому, что они не были первосвященниками.

[1Езд.7:6](#). сей Ездра вышел из Вавилона. Он был книжник, сведущий в законе Моисеевом, который дал Господь Бог Израилев. И дал ему царь все по желанию его, так как рука Господа Бога его *была* над ним.

«Он был книжник, сведущий (sopher mahir) в законе Моисеевом». В древнейших библейских книгах слово книжник (sopher) означает писца и употребляется в качестве названия государственной должности (ср. [2Цар 8.17](#); [4Цар 12.10](#)). В позднейшей письменности sopher означает ученого, законника (ср. [Иер 8.8](#)) и употребляется иногда в качестве почетного титула (ср. [1Езд 7.11](#)). Некоторые экзегеты, считая неудобным в устах самого Ездры приведенный почетный титул, признают его позднейшей вставкой. Но в употреблении этого титула нельзя видеть «непристойную хвастливость» (Шрадер, Блек) со стороны Ездры уже потому, что титул усваивается Ездре в царском указе и в данном месте является в его устах выдержкой из указа.

[1Езд.7:9](#). Ибо в первый день первого месяца *было* начало выхода из Вавилона, и в первый день пятого месяца он пришел в Иерусалим, так как благодетельная рука Бога его была над ним,

«В первый день первого месяца было начало выхода». Вероятно (ср. [1Езд 8.31](#)) в первый день первого месяца состоялось решение о выходе, а сам выход последовал позже. Более подробные сведения о путешествии Ездры сообщаются ниже.

[1Езд.7:11](#). И вот содержание письма, которое дал царь Артаксеркс Ездре священнику, книжнику, учившему словам заповедей Господа и законов Его в Израиле:

Ст. 11 является надписанием содержащегося далее, приводимого в ст. 12–26 на халдейском языке, указа Артаксеркса, определяющего полномочия Ездры. В указе 1) дается разрешение иудеям, оставшимся еще в Вавилоне, идти вместе с Ездрой в Иерусалим; 2) определяются полномочия Ездры и 3) перечисляются царские пожертвования на храм. Отрицательная критика склонна считать указ недостоверным и видит в нем документ, вымышленный самим писателем книги. Против достоверности указа выставляется общее содержание его, свидетельствующее о невероятно милостивом отношении Артаксеркса к иудеям, а также отдельные выражения, обнаруживающие маловероятное знакомство Артаксеркса с иудейской религией и богослужением. Но милостивое отношение Артаксеркса к иудеям не противоречит политике персидских царей, как это было отмечено выше и относительно указов

Кира и Дария.

[1Ездр.7:12](#). Артаксеркс, царь царей, Ездру священнику, учителю закона Бога небесного совершенному, и прочее.

Эпитет «царь царей» очень часто употребляется персидскими царями в их надписях. В Библии он усваивается еще Навуходоносору ([Дан 2.37](#); [Иез 26.7](#)). В письме царя прилагается и ряд эпитетов к имени Ездры. По русск. тексту Ездра называется «учителем закона Бога небесного совершенным», в Вульгате – учнейшим (Esdrae doctissimo). Но значение стоящего здесь халд. gemir (рус. пер. «совершенному») не вполне ясно.

Смущающее же исследователей слишком близкое знакомство Артаксеркса с иудейством, обнаруживаемое в указе, весьма просто можно объяснить или тем соображением (Герцфельд, Розенцвейг, Бертолет), что указ составлен был самим Ездрой и Артаксерксом только был подписан, или же тем (Келер), что писатель излагает содержание указа по памяти и передает его содержание своим языком.

[1Ездр.7:14](#). Так как ты посылаешься от царя и семи советников его, чтобы обозреть Иудею и Иерусалим по закону Бога твоего, находящемуся в руке твоей,

О семи советниках персидского царя упоминается еще в [Есф 1.14](#). «По закону Бога Твоего, находящемуся в руке твоей». В приведенном выражении нет основания видеть указание на какой-либо особый список закона, имевшийся в руках Ездры и принесенный им в Иерусалим. Соответственно библейскому словоупотреблению ([Чис 31.4](#); [1Цар 14.34](#)) выражение имеет характер общий, указывает на закон вообще.

[1Ездр.7:16](#). и все серебро и золото, которое ты соберешь во всей области Вавилонской, вместе с добротными даяниями от народа и священников, которые пожертвуют они для дома Бога своего, что в Иерусалиме;

[1Ездр.7:17](#). поэтому немедленно купи на эти деньги волов, овнов, агнцев и хлебных приношений к ним и возлияний для них, и принеси их на жертвенник дома Бога вашего в Иерусалиме.

Речь идет о жертвах чрезвычайных, тогда как в ст. 21–23 имеются е виду жертвы обычные.

[1Ездр.7:22](#). серебра до ста талантов, и пшеницы до ста ко́ров, и вина до ста ба́тов, и до ста же ба́тов масла, а соли без обозначения количества.

«Сто талантов серебра» – максимальная сумма, которую Артаксерс повелевает давать на нужды храма, – на наши деньги составляют около 360 т.р. Эта сумма, назначавшаяся, как видно из контекста, собственно на покупку жертвенных животных для общественного богослужения,

представляется слишком значительной и не соответствующей храмовым потребностям. Келер поэтому считает цифру 100 в рассматриваемом месте ошибочно возникшей из цифры 10. Однако, ввиду богатства казны персидских царей, едва ли можно усматривать в указанной цифре что-либо невероятное. Притом же цифра указывается как максимальная.

«Пшеницы до ста коров и вина до ста батов». Кор, мера сыпучих тел, упоминающаяся еще в [3Цар 5.11](#); [Иез 45.14](#); сто коров равняются 660 четверикам; сто бат вина составляют 3637 литров.

[1Ездр.7:23](#). Все, что повелено Богом небесным, должно делаться со тщанием для дома Бога небесного; [смотрите, чтобы кто не простер руки на дом Бога небесного,] дабы не было гнева *Его* на царство, царя и сыновей его.

Указ Дария Гистаспа повелевал принимать расходы на жертвоприношения на счет доходов заевфратской области ([1Езд 6.9–10](#)). Но, по-видимому, это повеление скоро было отменено ([1Езд 4.6](#)). Соблюдался ли указ Артаксеркса, неизвестно. Из [Неем. 10:33–35](#) видно, что через 13 л. после прибытия Ездры в Иерусалим сам народ делал взносы на потребности жертвоприношения.

[1Ездр.7:25](#). Ты же, Ездра, по премудрости Бога твоего, которая в руке твоей, поставь правителей и судей, чтоб они судили весь народ за рекою, – всех знающих законы Бога твоего, а кто не знает, тех учите.

[1Ездр.7:26](#). Кто же не будет исполнять закон Бога твоего и закон царя, над тем немедленно пусть производят суд, на смерть ли, или на изгнание, или на денежную пеню, или на заключение в темницу.

Поставленным Ездрой правителям и судьям принадлежало право суда «над всем народом за рекой», т.е. над народом иудейским, живущим в Палестине и вообще по эту сторону Евфрата. Суд и управление должны были происходить по закону Божьему. «А кто не знает, тех учите...» – речь идет, вероятно, не о пропаганде иудейства, а вообще об отношении к иноплеменникам, живущим среди иудеев. Закон Бога, после того как дано было повеление о соблюдении его царем, стал и законом царским. Поэтому нарушителям закона назначается наказание по гражданскому уложению. Как видно из ст. 26, Ездры и поставленным им судьям давалось право осуждать виновных на смерть. Действительность этого полномочия некоторыми исследователями подвергается сомнению. Но Ездра никого не осудил на смерть, и потому не было бы мотивов для измышления содержащегося в ст. 26 полномочия, если бы о нем не было упомянуто в указе.

Глава 8

1–14. Список вышедших с Ездрой из Вавилона. 15–20. Приглашение левитов и нефинеев 21–23. Приготовление к путешествию. 24–30. Пожертвования на храм. 31–32. Краткое описание путешествия переселенцев. 33–36. Прибытие Ездры в Иерусалим.

[1Ездр.8:1](#). И вот главы поколений и родословие тех, которые вышли со мною из Вавилона, в царствование царя Артаксеркса:

Перечисляя *raschte beith-avetham*, «главы поколений», писатель называет далее не только их имена, но и указывает роды, к которым они принадлежали.

[1Ездр.8:2](#). из сыновей Финееса Гирсон; из сыновей Ифамара Даниил; из сыновей Давида Хаттуш;

Названные в ст. 2 Гирсон и Даниил были главами священнических родов. Так как в [1Езд 7](#) к потомкам Финееса причисляется и сам Ездра, то, очевидно, упоминаемый в ст. 2 Гирсон был главой рода Ездры. Числа всех священников, прибывших с Ездрой в Иерусалим, писатель не указывает, хотя далее он определяет точно число мирян. Однако из упоминания в ст. 2 только о двух священниках (Гирсон, Даниил) не означает, что их и было только два. По ст. 24 число священников было значительно, так как из этого числа Ездра имел возможность отделить двенадцать человек для наблюдения за целостью жертвований на нужды храма. Хаттуш из сыновей Давида упоминается еще в [1Пар 3.22](#), где он называется сыном Шехании. О нем же говорится и во [2Езд 8.29](#): Латтус, сын Сехения (Λαττους ὁ Σεκενίου). Ввиду этого, а также на основании сравнения с последующими, начальные слова ст. 3 рассматриваемой главы из сыновей Шехании нужно относить к концу 2 ст., как обозначение родословия Хаттуша («Хаттуш из сыновей Шехании»).

[1Ездр.8:3](#). из сыновей Шехании, из сыновей Пароша Захария, и с ним по списку родословному сто пятьдесят человек мужского пола;

[1Ездр.8:4](#). из сыновей Пахаф-Моава Эльгоенай, сын Зерахии, и с ним двести человек мужского пола;

[1Ездр.8:5](#). из сыновей [Зафоя] Шехания, сын Яхазиила, и с ним триста человек мужского пола;

[1Ездр.8:6](#). из сыновей Адина Евед, сын Ионафана, и с ним пятьдесят человек мужского пола;

[1Ездр.8:7](#). из сыновей Елама Иешаия, сын Афалии, и с ним семьдесят

человек мужского пола;

[1Ездр.8:8](#). из сыновей Сафатии Зевадия, сын Михайлов, и с ним восемьдесят человек мужского пола;

[1Ездр.8:9](#). из сыновей Иоава Овадия, сын Иехиелов, и с ним двести восемнадцать человек мужского пола;

[1Ездр.8:10](#). из сыновей [Ваания] Шеломиф, сын Иосифии, и с ним сто шестьдесят человек мужского пола;

[1Ездр.8:11](#). из сыновей Бебая Захария, сын Бебая, и с ним двадцать восемь человек мужского пола;

[1Ездр.8:12](#). из сыновей Азгада Иоханан, сын Гаккатана, и с ним сто десять человек мужского пола;

[1Ездр.8:13](#). из сыновей Адоникама последние, и вот имена их: Елифелет, Иеиел и Шемаия, и с ними шестьдесят человек мужского пола;

[1Ездр.8:14](#). из сыновей Бигвая, Уфай и Заббуд, и с ними семьдесят человек мужского пола.

Указываемые в ст. 3–14 цифры возвратившихся в общем согласны с теми, которые даны во [2Езд 8.30 – 47](#). Различие касается сыновей Адина, число которых в ст. 6 определяется цифрой 50, а во [2Езд 8.32](#) цифрой 250; сыновей Иоава, которых по 9 ст. было 218, а по [2Езд 8.35 – 212](#), и, наконец, сыновей Адоникама, которых по 13 ст. было 60 человек, а по [2Езд 8.39 – 70](#). Какие цифры в указанных случаях нужно признать точными, сказать трудно. Что касается имен перечисленных писателем лиц, то они во [2Езд 8](#) передаются нередко в иной форме (ср [1Езд 8.8](#) Зевадия, [2Езд 8.34](#) – Зараия; [1Езд 8.9](#) Овадия, сын Иехиелов, [2Езд 8.35](#) Авадия, сын Иезила и т.п.). Это различие в именах чаще всего можно отнести на счет ошибки переписчиков. Но в некоторых случаях можно признать, что во 2 Езд сохранились более древние чтения,

[1Ездр.8:5](#). из сыновей [Зафоя] Шехания, сын Яхазиила, и с ним триста человек мужского пола;

«Из сыновей Шехания, сын Яхазиила». Во [2Езд 8.32](#) вместо этого читается: «из сыновей Зафоя – Сехения, сын Иезила». Очевидно, имя Зафоя, родоначальника, в ст. 5 в евр. тексте опущено и должно быть вставлено.

[1Ездр.8:9](#). из сыновей Иоава Овадия, сын Иехиелов, и с ним двести восемнадцать человек мужского пола;

Упомянутые в ст. 9 сыны Иоава в [1Езд 2.6](#) причисляются к сыновьям Пахаф-Моава. По-видимому, род Пахаф-Моава позднее распался на две линии – Пахаф-Моава и Иоава.

[1Ездр.8:10](#). из сыновей [Ваания] Шеломиф, сын Иосифии, и с ним сто шестьдесят человек мужского пола;

«Из сыновей Шеломиф, сын Иосифии». У LXX читается: ἄλο τῶν Βαανί, Σελίμουθ υἱος Ἰωσεφία. Во [2Езд 8.36](#): «из сынов Вания – Асаломоф, сын Иосафия». Очевидно, в евр. тексте, в ст. 9, имя Вания пропущено и должно быть вставлено.

[1Езд.8:13](#). из сыновей Адоникама последние, и вот имена их: Елифелет, Иеиел и Шемаия, и с ними шестьдесят человек мужского пола;

«Из сыновей Адоникама последние, и вот имена их». Значение слова «последние» (евр. *asaronim*) в данном стихе не вполне ясно. Михаелис понимал его как указание писателя на то, что остальные члены рода Адоникама возвратились еще с Зоровавелем ([1Езд 2.13](#)). Однако о других родах, части которых также возвратились ранее, писатель не употребляет выражения последние. По мнению других толкователей (Риссель), этим выражением писатель мог иметь в виду обозначить или то, что упоминаемые им потомки Адоникама позже других решили вопрос о возвращении из плена, или то, что они позже других родственников признали свою принадлежность к роду Адоникама.

[1Езд.8:14](#). из сыновей Бигвая, Уфай и Заббуд, и с ними семьдесят человек мужского пола.

Из списка возвратившихся, оканчивающегося в ст. 14, видно, что с Ездрой, кроме священников Гирсона и Даниила и давидянина Хаттуша, прибыло в Иерусалим 12 «глав поколений» со своими родами. Общее число всех возвратившихся иудеев было 1486 (по 2Езд – 1690), кроме священников и потомков Давида, число которых не указано.

[1Езд.8:15](#). Я собрал их у реки, втекающей в Агаву, и мы простояли там три дня, и когда я осмотрел народ и священников, то из сынов Левия никого там не нашел.

Местом собрания возвращавшихся с Ездрой пленников были берега реки стекающей в Агаву. Ст. 21 и 31 говорится прямо о реке Агаве, как месте собрания возвращавшихся. У LXX река называется Θερα (καὶ συνήγαγον αὐτούς ἐπὶ τὸν λεγόμενον Θεράν ποταμόν); во [2Езд 8.41](#) Феран («и я собрал их при реке, называемой Феран»). По Эвальду (*Geschichte V. J. IV*, 154), река Агава может быть отождествляема с упоминаемой у греческих писателей р. Паллакопас, протекавшей к югу от Вавилона. По Ролипсону, река Агава есть Is Геродота (I, 179), называвшаяся у вавилонян, по Талмуду, Jhi. Во всяком случае, в ст. 15 речь идет о местности, близкой к Вавилону, и под р. Агавой писатель мог разуметь только какой-либо приток Евфрата или канал. Соответственно этому И. Флавий замечает, что Ездра собрал возвращавшихся εἰς τὸ πέραν τοῦ Εὐθράτου (Иуд.Древн. 11:5, 2).

«И мы простояли там три дня». В течение трех дней обнаружилось, что в числе возвращающихся не было левитов. Очевидно, самостоятельная, обеспеченная жизнь в Вавилоне, с одной стороны, и подчиненное, зависимое положение в Иерусалиме, с другой, – удерживало левитов от переселения в родную страну. Приняты были меры к приглашению левитов (ст. 16 и д.), а также сделаны были другие приготовления, занявшие 8 дней, так что само путешествие началось (ст. 31) в 12-й день месяца (Кейль).

[1Ездр.8:17](#). и дал им поручение к Иддо, главному в местности Касифье, и вложил им в уста, что говорить к Иддо и братьям его, нефинеям в местности Касифье, чтобы они привели к нам служителей для дома Бога нашего.

«И дал им поручение к Иддо, главному в местности Касифье». У LXX вместо собственного Касифья читается нарицат. τόπος γαζοφολακίων. Естественнее всего под именем Касифьи разуместь какую-либо местность или в самом городе Вавилоне, или вблизи его. Личность Иддо и его положение в Касифье писателем не указаны ясно. Но видно, что Ездра придавал ему большое влияние на левитов и что только благодаря этому влиянию довольно значительное число левитов согласилось возвратиться в Иерусалим. Возможно думать, что левиты и нефинеи под главенством Иддо составляли в Касифье сплоченную общину, своего рода школу, посвятившую себя изучению прошлых судеб народа и его закона (Риссель).

«К Иддо и братьям его, нефинеям». По ст. 20 нефинеи были служителями левитов. Едва ли они могли быть названы братьями Иддо. Поэтому приведенное выражение отличается неясностью и заставляет предполагать какой-либо пропуск.

«Чтобы они привели к нам служителей для дома» Божия, т.е. левитов ([1Пар 6:48, 16:4](#)) и нефинеев.

[1Ездр.8:18](#). И привели они к нам, так как благодетельная рука Бога нашего была над нами, человека умного из сыновей Махлия, сына Левиина, сына Израилева, именно Шеревию, и сыновей его и братьев его, восемнадцать человек;

«И привели они к нам... человека умного, из сынов Махлия». «Человека умного» (у LXX (Ват.) во множ. числе). Евр. isch schechel, стоящее здесь, по связи речи может быть понимаемо в смысле собств. имени. Так понято оно в некоторых греч. текстах и в нашем слав., где читается «муж Сахон, от сынов Моолиевых». Упомянутый в ст. 18 Шеревию еще встречается в [Неем 8:7, 9:4, 10:12, 12:24](#).

[1Ездр.8:19](#). и Хашавию и с ним Иешаию из сыновей Мерариных, братьев его и сыновей их двадцать;

О Хашавии упоминается еще в ст. 24 и [Неем 10:11, 12:24](#).

[1Ездр.8:20](#). и из нефинеев, которых дал Давид и князя его на прислугу левитам, двести двадцать нефинеев; все они названы поименно.

Указывая общее количество нефинеев, писатель делает замечание: «все они названы поименно». Очевидно, писатель имел перед собой список нефинеев, к которому он и отсылает читателей.

[1Ездр.8:21](#). И провозгласил я там пост у реки Агавы, чтобы смириться нам пред лицом Бога нашего, просить у Него благополучного пути для себя и для детей наших и для всего имущества нашего,

«И провозгласил я там пост у реки Агавы». Пост и в древнейшее время считался у евреев средством умилоствления Господа (ср. [Иоил. 1:14, 2:15](#); [Иер 36.9](#); [2Пар 20.3](#)).

[1Ездр.8:22](#). так как мне стыдно было просить у царя войска и всадников для охранения нашего от врага на пути, ибо мы, говоря с царем, сказали: рука Бога нашего для всех прибегающих к Нему *есть* благодеющая, а на всех оставляющих Его – могущество Его и гнев Его!

«Для охранения нашего от врага на пути». Опасность каравану, для предотвращения которой являлась надобность просить войско, предстояла от арабских и сирийских разбойничьих племен,

[1Ездр.8:32](#). И пришли мы в Иерусалим, и пробыли там три дня.

«И пришли мы в Иерусалим». Временем прибытия Ездры в Иерусалим, как видно из [1Езд 7.9](#), был первый день пятого месяца (ава). Таким образом, путешествие продолжалось четыре месяца по выходе из Вавилона и 3,5 месяца после оставления реки Агавы (ср. [1Езд 7:9, 8:15–31](#)). Расстояние от Вавилона до Иерусалима по прямому пути равняется, по вычислениям Ролисона, 750 в. Но войска и большие караваны должны были делать значительные обходы около Кархемьша в долине р. Оронта. Благодаря этому, путь удлинялся до 1 300 в. Тем не менее время, употребленное караваном Ездры для путешествия, представляется слишком продолжительным. От чего зависела эта продолжительность, трудно сказать с определенностью. Здесь могли иметь значение остановки для празднования праздников первого и третьего месяца, собрание пожертвований на храм и продовольствия для пути (продолжительное пребывание в тех местах, где жило много иудеев и т.п.

«И пробыли там три дня». Неемия ([Неем 2.11](#)) также приступил к исполнению своего служения через три дня по прибытии.

[1Ездр.8:33](#). В четвертый день мы сдали весом серебро, и золото, и сосуды в дом Бога нашего, на руки Меремофу, сыну Урии, священнику, и с ним Елеазару, сыну Финеесову, и с ними Иозаваду, сыну Иисусову, и

Ноадии, сыну Виннуя, левитам,

[1Ездр.8:34](#). все счетом и весом. И все взвешенное записано в то же время.

Для предупреждения подозрений серебро, золото и сосуды сданы были специальной комиссией из двух священников и левитов. Упоминаемый в ст. 33 Меремоф, сын Урии, выступает и в [Неем 3:4, 21, 10:5](#). О другом священнике Элеазаре, сыне Финееса, более никаких сведений в послепленных книгах не сообщается. Левит Иозавад может быть отождествляем с Иозавадом, упоминаемым в [1Езд 10.23](#). Ноадия более нигде не назван.

[1Ездр.8:35](#). Пришедшие из плена переселенцы принесли во всесожжение Богу Израилеву двенадцать тельцов из всего Израиля, девяносто шесть овнов, семьдесят семь агнцев и двенадцать козлов в жертву за грех: все это во всесожжение Господу.

Количество жертв, принесенных возвратившимися пленниками, имеет символическое значение. Двенадцать тельцов и двенадцать козлов приносятся за всего Израиля. Идея двенадцати колен выступает и в принесении 96 овнов (96 12 x 8). Замечание писателя все это во всесожжение Господу указывает на то, что никакая часть жертвы не пошла на обед.

[1Ездр.8:36](#). И отдали царские повеления царским сатрапам и заречным областеначальникам, и они почтили народ и дом Божий.

«И отдали царские повеления царским сатрапам и заречным областеначальникам». Подобным образом поступил и Неемия ([Неем 2.9](#)). Положение сатрапов и их отношение к заречным областеначальникам трудно определить с точностью. Вероятно, первые были главным образом военными чиновниками, а вторые гражданскими. По мнению Ролинсона, сатрапы были высшие начальники, поставленные над целыми персидскими провинциями, а заречные наместники – начальники малых областей.

Глава 9

1–2. Получение Ездрой сведений о существовании браков с иноплеменницами. 3–5. Скорбь Ездры. 6–15. Молитва Ездры.

[1Ездр.9:1](#). По окончании сего, подошли ко мне начальствующие и сказали: народ Израилев и священники и левиты не отделились от народов иноплеменных с мерзостями их, от Хананеев, Хеттеев, Ферезеев, Иевусеев, Аммонитян, Моавитян, Египтян и Аморреев,

«По окончании сего». Неопределенное указание, имеющее тот смысл, что после описанных ранее событий произошло вскоре и то, о чем говорит писатель далее. Из того, что Ездре о существовании смешанных браков было сообщено другими, и из описания сильного впечатления, произведенного на Ездру этими сообщениями (ст. 3–5) можно также заключать, что событие, описанное в гл. IX, совершилось вскоре по прибытии Ездры в Иеруалим.

«Не отделились от народов... с мерзостями их», – точнее с евр. в виду мерзостей их. Из перечисления языческих народов, делаемого в 1 ст., нельзя заключать, что ханаанские народы существовали еще в то время: перечисление делается по образцу Пятикнижия (ср. [Втор 7.1–11](#)). Законом Моисеевым запрещались браки только с хананеянками ([Исх 34.12–16](#); [Втор 7.2](#) и д.; [Суд. 3.5](#) и д.). Нарушение этого закона в описываемый период в значительной мере вызывалось необходимостью, так как при переселениях и колонизации всегда число мужчин превосходит число женщин.

[1Ездр.9:3](#). Услышав это слово, я разодрал нижнюю и верхнюю одежду мою и рвал волосы на голове моей и на бороде моей, и сидел печальный.

Разодрание нижней и верхней одежды служило у древних евреев знаком глубокой скорби (ср. [Нав 7.6](#)); вырывание волос на голове и бороде было знаком сильного гнева и возмущения нравственного чувства (ср. [Неем 13.25](#)),

[1Ездр.9:4](#). Тогда собрались ко мне все, убоявшиеся слов Бога Израилева по причине преступления переселенцев, и я сидел в печали до вечерней жертвы.

«По причине преступления переселенцев». Ввиду чтения греч. текста, приведенные слова лучше отнести в конец 3 ст. Речь идет о переселенцах, прибывших ранее Ездры.

[1Ездр.9:5](#). А во время вечерней жертвы я встал с места сетования

моего, и в разодранной нижней и верхней одежде пал на колени мои и простер руки мои к Господу Богу моему

«И в разодранной нижней и верхней одежде». Писатель указывает этими словами на новое выражение скорби Ездры, а не на то, о чем говорилось в ст. 3 (слав.: «и внегда раздрах ризы моя»). Это выражение скорби могло производить сильное впечатление на собравшийся к вечерней жертве народ.

[1Ездр.9:6](#). и сказал: Боже мой! стыжусь и боюсь поднять лице мое к Тебе, Боже мой, потому что беззакония наши стали выше головы, и вина наша возросла до небес.

С 6 ст. излагается молитва Ездры. Из содержания ее видно, что Ездра молится не о прощении грехов: его намерение состоит в том, чтобы указать обществу на тяжесть его преступления и побудить сделать все для заграждения греха и для смягчения божественного гнева. В гл. X описывается, как поступило общество.

[1Ездр.9:7](#). Со дней отцов наших мы в великой вине до сего дня, и за беззакония наши преданы были мы, цари наши, священники наши, в руки царей иноземных, под меч, в плен и на разграбление и на посрамление, как это и ныне.

В ст. 7 Ездра высказывает убеждение, что иудейская община не очистилась от старых грехов и продолжает нести наказание за них («как и ныне»). Между тем к старым преступлениям народ присоединяет новые.

[1Ездр.9:8](#). И вот, по малом времени, даровано нам помилование от Господа Бога нашего, и Он оставил у нас несколько уцелевших и дал нам утвердиться на месте святыни Его, и просветил глаза наши Бог наш, и дал нам ожить немного в рабстве нашем.

«И вот, по малом времени». Выражение, как и в [Ис. 26.20](#) обозначает сравнительно малый период, именно время от освобождения общины из Вавилона Киром до момента речи Ездры. Этот период, сравнительно с временем бедствий, начавшихся с выступлением ассирийян, и называется малым. В этот малый период Израилю даровано помилование, состоящее в том, что уцелел остаток (peletah) народа и Господь дал народу утвердиться («и дать нам jathed кол для крепления шатра, гвоздь, перен. поддержка) на месте святыни его.

«Просветил глаза наши», т.е. после мрака бедствий дал возможность увидеть им рассвет дня спасения (ср. [Притч 29.13](#); [1Цар 14.27–29](#); [Пс 14.4](#)). «Дал нам ожить немного в рабстве нашем»: разумеется восстановление жизни Израиля, как малой, пользующейся некоторой степенью самостоятельности, общины. Признаком этой жизни было восстановление

храма. Но, сравнительно с древним временем, эта жизнь была только теат, малость, ничтожество.

[1Ездр.9:9](#). Мы – рабы, но и в рабстве нашем не оставил нас Бог наш. И склонил Он к нам милость царей Персидских, чтоб они дали нам ожить, воздвигнуть дом Бога нашего и восстановить его из развалин его, и дали нам ограждение в Иудее и в Иерусалиме.

«Дали нам ограждение (gader) в Иудее и в Иерусалиме» (ср. [Ис. 5:2–5](#)). Gader – ограда, укрепленное место. Выражение не указывает на стены Иерусалима, которые к этому времени еще не были восстановлены, а имеет общий смысл. Ездра хочет сказать, что, благодаря покровительству персидских царей, иудеи получили спокойное и безопасное пребывание в своем прежнем отечестве.

[1Ездр.9:10](#). И ныне, что скажем мы, Боже наш, после этого? Ибо мы отступили от заповедей Твоих,

«Что скажем мы, Боже наш, после этого?» т.е. после проявления указанных ранее (ст. 7–9) милостей к преступному народу. Ничего не можем сказать, кроме того, что (евр. ки, рус. ибо) «отступили от заповедей Твоих».

[1Ездр.9:11](#). которые заповедал Ты чрез рабов Твоих пророков, говоря: земля, в которую идете вы, чтоб овладеть ею, земля нечистая, она осквернена нечистотою иноплеменных народов, их мерзостями, которыми они наполнили ее от края до края в осквернениях своих.

«Которые заповедал Ты чрез рабов Твоих пророков, говоря» и д. Приводимые до конца 12 ст. слова, близкие к [Втор 7.1–3](#), не встречаются буквально в пророческих книгах. Но выраженная в них мысль о необходимости удаления от общения с языческими народами есть мысль всех пророков, начиная с Моисея.

[1Ездр.9:12](#). Итак дочерей ваших не выдавайте за сыновей их, и дочерей их не берите за сыновей ваших, и не ищите мира их и блага их во веки, чтобы укрепиться вам и питаться благами земли той и передать ее в наследие сыновьям вашим на веки.

Слова «не ищите мира и блага их во веки» встречаются во [Втор 23.6–7](#), где содержащееся в них требование ограничено только моавитянами и аммонитянами.

Глава 10

1. Впечатление, произведенное молитвой Ездры на народ. 2–4. Речь Шехании. 5. Клятвенное обязательство соблюдать закон. 6–7. Собрание переселенцев. 10–15. Принятые решения о смешанных браках. 16–19. Расследование дела. 20–44. Список лиц, нарушивших закон о смешанных браках.

[1Ездр.10:1](#). Когда так молился Ездра и исповедовался, плача и повергаясь пред домом Божиим, стеклось к нему весьма большое собрание Израильтян, мужчин и женщин и детей, потому что и народ много плакал.

Молитва Ездры происходит перед домом Божиим, т.е. в переднем дворе. Так как и многие другие проникнуты были сознанием грехов народа, то около Ездры составилось весьма большое собрание, и двор храма огласился плачем.

[1Ездр.10:2](#). И отвечал Шехания, сын Иехиила из сыновей Еламовых, и сказал Ездре: мы сделали преступление пред Богом нашим, что взяли себе жен иноплеменных из народов земли, но есть еще надежда для Израиля в этом деле;

Выразителем чувств народа выступил «Шехания, сын Иехиила из сыновей Еламовых». Этот Шехания отличен от упоминаемого в [1Езд 8.5](#); равным образом и отец его. Иехиил не может быть отождествляем с упоминаемым в ст. 26 Иехиилом. Сыновья Елама, к которым он принадлежал, упоминаются еще в [1Езд 2:7, 8:7, 10:26](#). Шехания не был ни священником, ни князем. Поэтому его речь была выражением покаянного настроения общины. Шехания признает главным грехом народа браки с иноплеменницами. Но вопреки [1Езд 9.10](#) он верит, что для Израиля остается еще надежда. Вместо слов «в этом деле» с евр. (al-zoth) лучше было бы передать: «несмотря на это».

[1Ездр.10:3](#). заключим теперь завет с Богом нашим, что, по совету господина моего и благоговеющих пред заповедями Бога нашего, мы отпустим от себя всех жен и детей, рожденных ими, – и да будет по закону!

Шехания предлагает заключить клятвенный союз с Богом ([2Пар 15:12, 29:10, 34:31–32; Неем 10.29](#)) – и отпустить жен иноплеменниц, а также рожденных от них детей. Как видно из ст. 44 и из [Неем 13.23](#) и д. предложение Шехании было осуществлено полностью. Впрочем, взрослые дети, особенно сыновья, в случае согласия подчиниться закону, могли,

вероятно, оставаться и в Иудее.

«По совету господина моего»: вместо стоящего здесь adonai во многих рукописях читается Иегова; в Вульг. *juxta voluntatem Domini*, по воле Господа. Связь с последующим тогда будет такая: по воле Господа, как она понимается благоговеющими перед заповедями Божиими (Шульц). В русск. тексте adonai (господин мой) понято как указание на Ездру. Подобным образом и во 2Езд передано ὡς ἐκρίθη σοι. Под советом Ездры в таком случае в ст. 3 разумеется молитва Ездры ([1Езд 9.6–16](#)), внушившая народу предпринятое решение.

[1Езд.10:5](#). И встал Ездра, и велел начальствующим над священниками, левитами и всем Израилем дать клятву, что они сделают так. И они дали клятву.

Ездра воспользовался настроением момента и взял с начальников народа клятву в том, что они исполнят сказанное Шеханией.

[1Езд.10:6](#). И встал Ездра и пошел от дома Божия в жилище Иоханана, сына Елияшидова, и пришел туда. Хлеба он не ел и воды не пил, потому что плакал о преступлении переселенцев.

После клятвы народа Ездра оставил двор храма и пошел в жилище (LXX γὰρ ἀφυλάκιον, слав. «сокровищный дом») Иоханана, сына Елиашивова. По-видимому, это была пристройка к храму для хранения священной одежды и принадлежностей богослужения, а также для временного пребывания священников и левитов. Так как писатель не дает никаких пояснений относительно личности Иоханана, по имени которого была названа одна из комнат храма, то отсюда можно заключать, что личность его была хорошо известна. В кн. Неемии ([Неем 12:23, 10](#)) упоминается о Иоханане первосвященнике, который представляется внуком Елиашива и современником Неемии. Вероятно, по имени этого Иоханана и была названа одна из комнат храма. Название это, однако, могло возникнуть позднее того времени, о котором говорится в [1Езд 10](#), так как тогда Иоханан еще не был первосвященником. Но писатель для ясности рассказа пользуется этим позднейшим, очевидно, хорошо всем известным названием.

«Хлеба он не ел и воды не пил» (ср. [Исх 34.28](#); [Втор 9.9](#))

[1Езд.10:7](#). И объявили в Иудее и в Иерусалиме всем бывшим в плену, чтоб они собрались в Иерусалим;

[1Езд.10:8](#). а кто не придет чрез три дня, на все имение того, по определению начальствующих и старейшин, будет положено заклятие, и сам он будет отлучен от общества переселенцев.

Так как окончательное формальное решение вопроса о женах

иноплеменницах зависело от всей общины, начальствующие и старейшины, сочувствуя планам Ездры, созывают собрание переселенцев в Иерусалиме.

[1Ездр.10:9](#). И собрались все жители Иудеи и земли Вениаминовой в Иерусалим в три дня. Это *было* в девятом месяце, в двадцатый день месяца. И сидел весь народ на площади у дома Божия, дрожа как по этому делу, так и от дождей.

Собрание состоялось через четыре месяца по прибытии Ездры, в двадцатый день девятого месяца, соответствующего нашему декабрю. Местом собрания была площадь перед храмом. Характеризуя состояние собравшихся, писатель говорит, что народ сидел дрожа как по этому делу, так и от дождей. Таким образом, народ волновался ввиду важности ожидаемого решения, а кроме того, страдал от дурной погоды, которая бывает в Палестине в декабре.

[1Ездр.10:10](#). И встал Ездра священник и сказал им: вы сделали преступление, взяв себе жен иноплеменных, и тем увеличили вину Израиля.

[1Ездр.10:11](#). Итак покайтесь *в сем* пред Господом Богом отцов ваших, и исполните волю Его, и отлучите себя от народов земли и от жен иноплеменных.

[1Ездр.10:12](#). И отвечало все собрание, и сказало громким голосом: как ты сказал, так и сделаем.

На предложение Ездры отделиться от «народов земли», т.е. от язычников, и от жен иноплеменниц все собрание «громким голосом», т.е. с полной решительностью, выразило свое согласие.

[1Ездр.10:13](#). Однако же народ многочислен и время *теперь* дождливое, и нет возможности стоять на улице. Да и это дело не одного дня и не двух, потому что мы много в этом деле погрешили.

Согласившись с предложением Ездры, собрание, однако же, откладывает исполнение его, так как для точного установления фактов смешанных браков, помимо неудобства произвести его в большом собрании («народ многочислен»), нужно было продолжительное время (ст. 13: «это дело не одного дня и не двух»), а дождливая пора делала невозможным долгое пребывание на улице.

[1Ездр.10:14](#). Пусть наши начальствующие заступят место всего общества, и все в городах наших, которые взяли жен иноплеменных, пусть приходят сюда в назначенные времена и с ними старейшины каждого города и судьи его, доколе не отвратится от нас пылающий гнев Бога нашего за это дело.

Окончание решенного дела реформы собрание поручает «начальствующим». К ним должны являться в назначенные сроки мужья, имеющие жен иноплеменниц, в сопровождении старейшин города и судей, для выяснений дела.

[1Ездр.10:15](#). Тогда Ионафан, сын Асаила, и Яхзеия, сын Фиквы, стали над этим делом, и Мешуллам и Шавфай левит были помощниками им.

«Тогда (ach) Ионафан... стали над этим делом» (amdu al zoth). Евр. ach выражает ограничение мысли, высказанной ранее, и в данном ст. его лучше передать русск. но, только. Выражение amdu al, соответственно [1Пар 21.1](#); [2Пар 20.23](#); [Дан 8.25, 11.14](#), правильнее передать не «стояли над этим», а *стояли против этого*. Таким образом, названные в ст. 15 лица выступили с протестом против принятого обществом решения. В чем заключался их протест, писатель не указывает.

[1Ездр.10:16](#). И сделали так вышедшие из плена. И отделены *на это* Ездра священник, главы поколений, от каждого поколения их, и все они названы поименно. И сделали они заседание в первый день десятого месяца, для исследования сего дела;

[1Ездр.10:17](#). и окончили *исследование* о всех, которые взяли жен иноплеменных, к первому дню первого месяца.

Для исполнения постановления народного собрания были избраны Ездра и главы поколений. Первое заседание этой комиссии произошло в первый день 10-го месяца, т.е. спустя только 10 дней после общего собрания. Работа комиссии продолжалась почти три месяца. К первому дню первого месяца, – конечно, следующего года – она была окончена. В виду трудности конструкции евр. текста стиха, он считается некоторыми исследователями (Риссель) поврежденным: слова «которые взяли жен иноплеменниц» рассматриваются как надписание к дальнейшему списку, перенесенное, по ошибке переписчиков, в середину стиха.

[1Ездр.10:18](#). И нашлись из сыновей священнических, которые взяли жен иноплеменных, – из сыновей Иисуса, сына Иоседекова, и братьев его: Маасея, Елиезер, Иарив и Гедалия;

[1Ездр.10:19](#). и они дали руки свои *во уверение*, что отпустят жен своих, и *что они* повинны *принести* в жертву овна за свою вину;

[1Ездр.10:20](#). и из сыновей Иммера: Хананий и Зевадия;

[1Ездр.10:21](#). и из сыновей Харима: Маасея, Елия, Шемаия, Иехиил и Уззия;

[1Ездр.10:22](#). и из сыновей Пашхура: Елиоенай, Маасея, Исмаил, Нафанаил, Иозавад и Эласа;

[1Ездр.10:23](#). и из левитов: Иозавад, Шимей и Келаия, он же Клита,

Пафахия, Иуда и Елиезер;

[1Ездр.10:24](#). и из певцов: Елияшив; и из привратников: Шаллум, Телем и Урий;

[1Ездр.10:25](#). а из Израильтян, – из сыновей Пароша: Рамаия, Иззия, Малхия, Миямин, Елеазар, Малхия и Венаия;

[1Ездр.10:26](#). и из сыновей Елама: Матфания, Захария, Иехиел, Авдий, Иремоф и Елия;

[1Ездр.10:27](#). и из сыновей Заффу: Елиоенай, Елияшив, Матфания, Иремоф, Завад и Азиса;

[1Ездр.10:28](#). и из сыновей Бебая: Иоханан, Ханания, Забвай и Афлай;

[1Ездр.10:29](#). и из сыновей Вания: Мешуллам, Маллух, Адая, Иашув, Шеал и Иерамоф;

[1Ездр.10:30](#). и из сыновей Пахаф-Моава: Адна, Хелал, Венаия, Маасея, Матфания, Веселеил, Биннуй и Манассия;

[1Ездр.10:31](#). и из сыновей Харима: Елиезер, Ишшия, Малхия, Шемаия, Симеон,

[1Ездр.10:32](#). Вениамин, Маллух, Шемария;

[1Ездр.10:33](#). и из сыновей Хашума: Мафнай, Мафафа, Завад, Елифелет, Иеремай, Манассия и Шимей;

[1Ездр.10:34](#). и из сыновей Вания: Маадай, Амрам и Уел,

[1Ездр.10:35](#). Бенаия, Бидья, Келуги,

[1Ездр.10:36](#). Ванея, Меремоф, Елиашив,

[1Ездр.10:37](#). Матфания, Мафнай, Иаасай,

[1Ездр.10:38](#). Ваний, Биннуй, Шимей,

[1Ездр.10:39](#). Шелемия, Нафан, Адаия,

[1Ездр.10:40](#). Махнадбай, Шашай, Шарай,

[1Ездр.10:41](#). Азариел, Шелемиягу, Шемария,

[1Ездр.10:42](#). Шаллум, Амария и Иосиф;

[1Ездр.10:43](#). и из сыновей Нево: Иеиел, Матфифия, Завад, Зевина, Иаддай, Иоель и Бенаия.

[1Ездр.10:44](#). Все сии взяли за себя жен иноплеменных, и некоторые из сих жен родили им детей.

Список лиц, виновных в нарушении закона о смешанных браках. В этом списке 17 священников (ст. 18–22), 10 левитов (ст. 23–24) и 86 мирян (ст. 25–43), всего 113 лиц. На первом месте в списке поставлены сыновья Иисуса (ст. 18), под которым нужно разуместь Иисуса первосвященника, современника Зоровавеля, и братья его – вероятно (ср. [1Езд 2:36–39](#)), сыновья Иедаии.

[1Ездр.10:19](#). и они дали руки свои во уверение, что отпустят жен

своих, и что они повинны принести в жертву овна за свою вину;

«И они дали руки свои во уверение». Члены первосвященнического дома торжественным образом (ср. [4Цар 10.15](#); [Иез 17.18](#); [Плач 5.6](#)) обязались отпустить жен иноплеменницы в искупление вины своей принесли в жертву овна. Основанием для последнего могло служить предписание [Лев. 5.14–19](#).

[1Ездр.10:20](#). и из сыновей Иммера: Хананий и Зевадия;

[1Ездр.10:21](#). и из сыновей Харима: Маасея, Елия, Шемаия, Иехиил и Уззия;

[1Ездр.10:22](#). и из сыновей Пашхура: Елиоенай, Маасея, Исмаил, Нафанаил, Иозавад и Эласа;

Некоторые из упоминаемых в ст. 20–22 имен встречаются еще в [Неем 8.4](#) и [Неем 10.2–9](#) (ср. прим. к [1Езд 2.19–39](#)).

[1Ездр.10:23](#). и из левитов: Иозавад, Шимей и Келаия, он же Клита, Пафахия, Иуда и Елиезер;

[1Ездр.10:24](#). и из певцов: Елияшив; и из привратников: Шаллум, Телем и Урий;

Имя Келая обыкновенно встречается в форме Клита ([Неем 8.7, 10.10](#))

[1Ездр.10:25](#). а из Израильтян, – из сыновей Пароша: Рамаия, Иззия, Малхия, Миямин, Елеазар, Малхия и Венаия;

[1Ездр.10:26](#). и из сыновей Елама: Матфания, Захария, Иехиел, Авдий, Иремоф и Елия;

[1Ездр.10:27](#). и из сыновей Заффу: Елиоенай, Елияшив, Матфания, Иремоф, Завад и Азиса;

[1Ездр.10:28](#). и из сыновей Беваля: Иоханан, Ханания, Забвай и Афлай;

[1Ездр.10:29](#). и из сыновей Вания: Мешуллам, Маллук, Адая, Иашув, Шеал и Иерамоф;

[1Ездр.10:30](#). и из сыновей Пахаф-Моава: Адна, Хелал, Венаия, Маасея, Матфания, Веселеил, Биннуй и Манассия;

[1Ездр.10:31](#). и из сыновей Харима: Елиезер, Ишшия, Малхия, Шемаия, Симеон,

[1Ездр.10:32](#). Вениамин, Маллук, Шемария;

[1Ездр.10:33](#). и из сыновей Хашума: Мафнай, Мафафа, Завад, Елифелет, Иеремай, Манассия и Шимей;

[1Ездр.10:34](#). и из сыновей Вания: Маадай, Амрам и Уел,

[1Ездр.10:35](#). Бенаия, Бидья, Келуги,

[1Ездр.10:36](#). Ванея, Меремоф, Елиашив,

[1Ездр.10:37](#). Матфания, Мафнай, Иаасай,

[1Ездр.10:38](#). Ваний, Биннуй, Шимей,

[1Ездр.10:39](#). Шелемия, Нафан, Адаия,
[1Ездр.10:40](#). Махнадбай, Шашай, Шарай,
[1Ездр.10:41](#). Азариел, Шелемиягу, Шемария,
[1Ездр.10:42](#). Шаллум, Амария и Иосиф;
[1Ездр.10:43](#). и из сыновей Нево: Иеиел, Матфифия, Завад, Зевина, Иаддай, Иоель и Бенаия.

«А из израильтян», т.е. из мирян. Названные в ст. 25–43 лица принадлежат к десяти родам, упоминаемым в [1Езд 2](#). В списке два рода (ст. 29 и 34) поименовываются сыновья Вани, причем во второй раз (ст. 31) они исчисляются в количестве 27 человек. Далее обращает внимание то обстоятельство, что в списке нет упоминания о жителях, названных в [1Езд 2.21–28, 33–35](#) городов, тогда как (по ст. 7, 14) исследование вопроса о смешанных браках должно было касаться и их. Можно поэтому думать, что исчисленные в ст. 34–42 27 лиц были жителями разных мест Иудеи.

[1Ездр.10:44](#). Все сии взяли за себя жен иноплеменных, и некоторые из сих жен родили им детей.

В ст. 44 обращает на себя внимание вторая половина стиха: «И некоторые из сих жен родили им детей». Евр. конструкция стиха возбуждает недоумения (муж. р. глаг. *Vojaschimu*, родили). Цель замечания также неясна, так как трудно такой целью считать желание указать тяжесть практического осуществления постановления собрания (Ролипсон) или на тщательность исследования дела (Кейль). В параллельном тексте [2Езд 9.36](#) читается: «и отпустили их (жен) с детьми». Чтение это может быть предпочтено чтению [1Езд 10.44](#). Мысль последнего, в таком случае, будет такая: тогда как большинство мужей отпустило только жен, некоторые, наиболее ревностные, удалили и детей.

Примечания

1

Примеры см. Чтения в Общ. люб, дух. проев. 1891, 2, 553–559

2

так в тексте – Ред.

Впрочем, Де-Лагарде производит слово из бактрийск. antarekhshatru и понимает в значении – «заместитель личности царя» (Symm I, 60)